

가정학석사학위논문

MBTI성격유형에 따른
사랑의 구성요소와 사랑유형분석

울산대학교 대학원

가정관리학과

박 선 영

MBTI성격유형에 따른
사랑의 구성요소와 사랑유형분석

지도교수 정 민 자

이 논문을 가정학 석사학위 논문으로 제출함

2001 년 12 월

울산대학교 대학원
가정관리학과
박 선 영

박선영의 가정학 석사학위 논문을 인준함

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

심사위원 _____ 인

울산대학교 대학원

2001년 12월

국문초록

본 연구는 MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형을 분석하고자 울산광역시 소재하는 4년제 대학 중 한 곳을 임의로 선정하여 재학중인 성인 대학생들을 대상으로 하여 MBTI 성격유형, 사랑의 구성요소, 사랑유형을 조사하였다.

연구 측정도구는 질문지로서 사랑유형은 스톤버그의 사랑의 구성요소인 친밀감(Intimacy), 열정(Passion), 헌신(Commitment)와 Lee의 사랑유형인 좋은 친구 같은 사랑(Storge), 이타적 사랑(Agape), 논리적 사랑(Pragma), 유희적 사랑(Ludus), 낭만적 사랑(Eros), 소유적 사랑(Mania)에 근거한 질문으로 구성하였으며 성격검사는 MBTI 성격검사 GS형으로 하였다. 연구분석대상은 최종적으로 219부이다.

회수된 자료를 분석하기 위해 SPSS 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, t-test, 분산분석, Duncan 검증과 Pearson 상관계수를 사용하였다.

본 연구의 결과를 연구문제에 따라 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대학생들의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아보았다.

미국인구에 대한 성격유형과 비교했을 때, ISTJ, ISFJ, ISTP, ISFP, ESTP유형은 더 많은 비율을 나타내고, INFJ, INTJ, INFP, ESFP는 같은 비율로 나타났고, 그 밖의 유형은 적게 나타났다. 선호지표에서 I, S, T, J가 속한 유형이 미국인과 비교해서 상대적으로 많은 비율을 나타났음을 알 수 있었다.

둘째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑의 구성요소를 알아보았다.

EI지표에서는 친밀감, 열정, 헌신의 구성요소에서 유의미하게 나타났고, SN지표에서는 친밀감요소에서 유의미한 결과가 나타났다. 하지만 TF지표와 JP지표에서는 유의미한 결과가 나타나지 않았다. 이는 자신의 에너지 방향에 따라 사랑의 구성요소가 구성되고, 사물에 대한 인식의 기능에 따라 친밀감이 형성됨을 알 수 있다. MBTI 기능별, 기질별에 따른 사랑의 구성요소의 형성은 무의미한 것으로 나타났다. 그리고 MBTI 태도실행지표에 따라서는 친밀감과 헌신에서 유의미한 것으로 나타났다. 이는 에너지의 방향과 행동양식에 따라 사랑의 구성요소가 구성됨을 알 수 있다. MBTI 16가지 성격유형에 따라서는 친밀감 요소에서만 유의미한 것으로 나타났다. 성격유형과 사랑의 구성요소 간의 상관을 살펴보았을 때 정적상관이 있음을 나타냈다.

셋째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑유형을 알아보았다.

EI지표에서는 좋은 친구 같은 사랑과 낭만적 사랑에서 유의미하게 나타났고, SN지표와 TF지표에서는 유의미한 결과가 나타나지 않았다. JP지표에서는 논리적 사랑과 소유적 사랑에 유의미함이 나타났다. MBTI 기능별, 기질별에 따른 사랑유형

은 무의미한 것으로 나타났다. 그리고 MBTI 태도실행지표에서는 좋은 친구 같은 사랑, 논리적 사랑, 낭만적 사랑, 소유적 사랑에서 유의미한 것으로 나타났다. 이는 에너지의 방향과 행동양식에 따라 사랑유형이 구성됨을 짐작할 수 있다. MBTI 16가지 성격유형에 따라서는 논리적 사랑이 유의미한 것으로 나타났다. 성격유형과 사랑유형간의 상관을 살펴보았을 때 좋은 친구 같은 사랑에서는 부적인 상관을 보였으며 낭만적 사랑에서 정적인 상관이 나타났다.

넷째, 사랑의 구성요소와 사랑유형과의 상관관계를 알아보았다.

사랑의 구성요소에서 친밀감은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑과 정적인 상관이 있으며, 열정은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에, 헌신은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에 정적인 상관이 나타났다.

본 연구의 결과 MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성과 유형에 영향이 있음이 나타났다. 즉, 자신의 에너지 방향과, 인식의 기능에 따라서, 태도, 실행면에 의해 사랑의 구성과 유형에 영향이 미침을 짐작할 수 있다.

목 차

I. 서 론.....	1
1. 문제 제기... ..	1
2. 연구의 목적 및 문제	3
II. 이론적 배경.....	5
1. 사랑의 유형	5
1) 사랑의 삼각이론	5
2) 기본적인 사랑의 유형	8
2. MBTI에 따른 성격유형	9
1) MBTI 성격유형	9
(1) Jung의 심리유형이론.....	9
(2) MBTI의 이해	11
2) 사랑과 성격유형	16
3. 관련문헌 고찰	18
III. 연구설계 및 연구방법	23
1. 연구모형	23
2. 조사 대상 및 자료수집	24
3. 측정도구의 구성	25
4. 자료의 분석방법	26
IV. 연구결과 및 해석	27
1. 연구 대상자의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향	27
2. 성격유형과 사랑의 구성요소와의 관계	29

3. 성격유형과 사랑유형과의 관계	35
4. 사랑의 구성요소와 사랑유형간의 상관관계	42
 V. 결론 및 제언	 45
 참고문헌	 48
 부 록- 질문지	 50
 Abstract	 60

표 목 차

< 표 1 > 사랑의 8가지 유형	6
< 표 2 > MBTI 선호 지표	12
< 표 3 > MBTI 16가지 성격유형의 기여도	13
< 표 4 > MBTI 성격유형의 기능별 지표	14
< 표 5 > MBTI 성격유형의 기질별 지표	15
< 표 6 > 연구대상자의 일반적 특성	24
< 표 7 > 연구대상자의 MBTI 성격유형	24
< 표 8 > 질문지 구성	25
< 표 9 > 주요 검사 신뢰도	25
< 표 10 > 연구 대상자의 MBTI 성격유형	27
< 표 11 > 대학생의 MBTI 성격유형	28
< 표 12 > 사랑의 삼각이론 척도의 각 문항의 평균과 표준편차.....	29
< 표 13 > MBTI 선호별에 따른 사랑의 구성요소	30
< 표 14 > MBTI 기능별에 따른 사랑의 구성요소	31
< 표 15 > MBTI 기질별에 따른 사랑의 구성요소	31
< 표 16 > MBTI 태도×실행에 따른 사랑의 구성요소	32
< 표 17 > 성격유형에 따른 사랑의 구성요소	33
< 표 18 > 성격유형과 사랑의 구성요소와의 상관관계	34
< 표 19 > 사랑유형 하위 문항별 평균과 표준편차	35
< 표 20 > MBTI 선호별에 따른 사랑유형	36
< 표 21 > MBTI 기능별에 따른 사랑유형	37
< 표 22 > MBTI 기질별에 따른 사랑유형	38
< 표 23 > MBTI 태도×실행에 따른 사랑유형	39
< 표 24 > 성격유형과 사랑유형 척도의 하위구성요소	40

< 표 25 > 성격유형과 사랑유형 척도의 구성요소와의 상관관계	41
< 표 26 > 사랑의 구성요소들간의 상관관계	42
< 표 27 > 사랑유형 척도의 하위요인들간의 상관관계	42
< 표 28 > 사랑의 구성요소와 사랑유형간의 상관관계	43
< 표 29 > MBTI 성격유형에 따른 순위별 사랑유형	43

그 립 목 차

< 그림 1 > 사랑의 삼각이론 구성	7
< 그림 2 > 연구모형	23

I. 서론

1. 문제제기

사이버와 통신의 급속한 발달로 사회가 개방화, 세계화에 들어서면서, 개인들의 선택이나 자유가 중시되고 다양한 생활 양식이 등장하는 배경에서 개인들이 관계를 맺는데 있어 핵심적인 요소로 등장하는 것이 사랑이다. 사이버 상에 나타나는 근거 없는 온갖 종류의 심리 테스트와 함께 사랑 테스트가 범람하고 있으며 성·사랑 관련 사이트 또한 범람하는 것을 보면 알 수 있다.

사랑은 인간 친밀성의 핵심으로서, 결혼을 통해 가족관계를 출범시키는 과정에서 이루는 기반으로 작용한다. 그런데 사랑은 개인적이고 심리적인 관계의 의미만 담고 있는 것은 아니라, 사회적이고 문화적인 현상으로서도 분석될 수 있는 주제이다¹⁾. 즉 사랑의 정의는 사회적, 문화적, 역사적 상황을 반영하는 사회 문화적 구성물이기도 하며, 또한 한 개인 내에서도 시간이 경과함에 따라 변한다(Hatfield & Sprecher, 1986; Hazan & Shaver, 1987; Hendrick & Hendrick, 1986, 1989; Lee, 1977; Rubin, 1970; Sternberg, 1986)²⁾는 것을 알 수 있다. 이런 맥락에서 볼 때 사랑의 연구는 개인간의 일상적 관계를 규정하는 삶의 주요한 인자를 분석하는 의미 외에도, 이러한 사랑을 기반으로 해서 이루어지는 관계의 양상이 가족과 사회 안에서 집단적인 동향을 갖게 될 때 나타나는 시대적, 문화적 동향을 파악해내는 의의를 갖는다고 할 수 있을 것이다³⁾.

이러한 사랑을 정의하고 표현하는 대한 연구는 주로 외국에서 이루어 왔으며 사회학, 심리학, 가족, 인간발달영역 등의 많은 학문분야에서 이루어져 왔다. 그러나 국내에서 사랑과 친밀감에 대한 연구들은 아직 초기단계임을 알 수 있다. 가족생활 프로그램 중 부부교육과 부모교육, 예비 부부교육⁴⁾의 연구에서 일부분 언급되어 왔으나 사랑에 대하여 본격적으로 연구되지 않았으나, 20세기말에 이르러서야 연구가

1) 최연실(1999). 사랑에서의 사회적 성과 자기개발에 대한 연구: 미혼 및 기혼 남녀의 면접을 중심으로. 한국가정관리학회지, 17(2), p56.

2) 최혜경·강진경·신수진(1999). Sternberg의 사랑의 삼각이론의 한국 부부애의 적용. 한국가정관리학회지, 17(4), p48.

3) 최연실(1999). 사랑에서의 사회적 성과 자기개발에 대한 연구: 미혼 및 기혼 남녀의 면접을 중심으로. 한국가정관리학회지, 17(2), p56.

4) 정민자(1996). 결혼준비교육프로그램의 개발에 관한 연구 I. 대한가정학회지 110(8) p373-391.

유영주, 이창숙(1998). 부부갈등해결 교육프로그램 개발연구: Baucom과 Epstein의 인지-행동적 치료 모델에 기초하여

이경희, 옥선화(1999). 부인이 지각한 갈등과 친밀감에 따른 부부관계유형. 서울대 대학원

최혜경(1994). 결혼초기 부부를 위한 부부교육프로그램의 구성. 한국가정관리학회지 23(16) p171-180.

되기 시작하였다. 김중술(1992), 정효택(1994), 조은혜(1996), 홍순옥(1993), 김신자(1996), 임문자(1999), 박정윤(2000), 김경순(2000), 유소영(2000)은 심리학분야에서, 박혜경(1993)은 여성학 분야에서, 강진경 외(1996), 김덕일(1996), 김경신 외(1997), 박의순(1997), 이유숙(1997), 송윤희(1998), 최연실(1999), 최혜경 외(1999)는 가족학 분야 등에서 사랑과 친밀감을 주제로 하여 연구하기 시작하였다.

이러한 사랑과 친밀감을 주제로 하여 나타난 연구에서 사랑에 대한 정의 또한 학자들마다 다르고, 사랑에 연루된 존재로서 인간을 둘러싼 사회적, 문화적, 역사적 상황을 주로 연구하였다.

사랑과 친밀감인 총합체인 부부의 형성은 결혼이라는 인간발달과업의 하나의 의해서 이루어진다. 흔히들 결혼하는 이유를 묻는 물음에 대한 대답으로 ‘사랑하기’에 결혼한다는 것으로 볼 수 있다. 이는 점차 개인의 행복이나 자아실현의 욕구 추구, 남녀간의 인성을 바탕으로 한 개인적 측면이 강조되어가고 있음이다. 그리고 이혼하는 사유 또한 살펴보면 ‘부부 불화’가 75.2%로 1순위로 나타났다⁵⁾. 부부불화의 원인에는 많은 이유가 있겠지만 흔히들 ‘성격차이’ 때문에 결혼생활을 유지할 수 없다고 한다. 이는 결혼동기인 ‘사랑’과 이혼동기인 ‘성격차’를 생각해 볼 수 있다. 즉 성격과 사랑간에 어떠한 관계가 있음을 짐작해 볼 수 있다. Davis & Latty-Mann(1987)은 성격의 어느 요인이 어떤 유형의 사랑과 관련있는가에 대한 연구는 아직 충분하지 못하며 이와 관련된 성격 요인을 찾는 연구들은 뚜렷한 결과를 제시하지 못하고 있다고 하였다. 물론 사랑의 유형이 성격과 같이 안정적이고 변하지 않는 것은 아니다. 어떤 사람들은 한평생 일관된 사랑의 유형을 경험하기도 하지만, 대부분의 경우에는 일시적 상황적 관계 특징적 양상을 보이는 것 같다. 사랑의 유형이 성격적인 것인지 아니면 태도의 문제인지는(Hendrick & Hendrick, 1986) 아직 어떠한 결론에 도달되지 못하고 있다⁶⁾.

Erikson은 연인관계와 결혼관계에서의 사랑(love)과 일(work)과 함께 성인기의 발달과업으로서 그 중요성을 강조하고 있다. 따라서 변화하는 현대 가족구조에서 성인기의 중요한 발달과업으로 사랑을 연구할 필요가 있다.

청년기에 대학생이 속한다. 이 시기의 대학생은 한 개인이 생물학적, 심리적, 사회적인 모든 측면을 통합하여야 하는 과도기이므로 이 시기의 성공적인 적응은 그 다음 인생의 대비를 위해 매우 중요한 의미를 가진다⁷⁾. 이 시기는 동년배의 영향이 증가하는 시기일 뿐 아니라 동성에서 이성으로의 애착변화가 일어나는 시기이다. 일대일의 이성교제는 청년후기에 중요한 관계의 형태로 제시한다. 청년기 동안에 청년들이 어느 시기보다 애정에 대해 민감한 반응을 나타내며 청년기의 친밀한 관계는 개인적 적응에 기여한다⁸⁾.

5) 통계청(2001). 2000년 혼인·이혼통계결과

6) 조은혜(1996). 성격과 사랑유형간의 관계-사랑유형 척도의 타당화-. 연세대학교 대학원 석사학위 논문.

7) 차승희(1993). 대학생의 이성관계 문제해결을 위한 집단상담분석. 동아대학교 대학원석사학위 논문.

8) 권경인(1996). 대학생의 이성관계 증진을 위한 집단상담이 효과분석. 계명대학교 대학원 석사

한국 대학생들 연구대상으로 한 홍대식(1996)의 연구에 따르면, 연애상대와 결혼 상대의 선호 특성들에서 연애상대의 최상 5위까지의 바람직한 특성들은 친절하고 이해성 있음, 신체적 매력이 있음, 재미있는 성격, 지적임 및 건강함이었으며, 결혼 상대의 최상의 5위까지의 바람직한 특성들은 친절하고 이해성 있음, 건강함, 지적임 (또는 똑똑함), 재미있는 성격 및 신체적 매력으로 나타났다.

김경신 외(1997)는 미혼 남녀를 대상으로 한 연구에서, 배우자 선택에 대한 주요 변인이 사랑, 성, 성역할 태도 등을 나타냈다. 이는 오늘날 미혼남녀의 의식구조가 사랑, 성, 성역할 태도 등에 있어 큰 변화를 맞고 있음을 의미하는 것으로 올바른 남녀관계 의식으로 발전할 수 있는 계기를 제공해 주기를 언급하였다.

본 연구는 성격에 따른 사랑의 유형을 알아보는 연구의 필요성을 인식하였다. 본 연구를 통하여 배우자를 선택해야하는 성인기의 청년들을 대상으로 결혼 후에 일어나는 성격의 부조화로 인한 부부의 갈등, 불화를 가능한 예방하고 결혼 만족도를 높여 성숙한 사랑을 이루는데 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구 목적 및 문제

본 연구는 이성교제를 통해 성과 사랑의 행동을 수행하는 대학생의 유형과 성격의 유형에 대해 분석하기 위한 것이다. 연구대상들의 성격유형의 일반적인 경향과 사랑의 구성요소와 사랑유형을 알아보고, 이러한 성격유형과 사랑유형이 어떠한 관계가 있는지를 규명하는데 본 연구 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 대학생들의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아본다.

둘째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑의 구성요소를 알아본다.

II-1) MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P)에 따라 사랑의 구성요소가 유의한 의미가 있는가?

II-2) MBTI 성격유형의 기능별(ST, SF, NF, NT)에 따라 사랑의 구성요소가 유의한 의미가 있는가?

II-3) MBTI 성격유형의 기질별(SJ, SP, EJ, EP)에 따라 사랑의 구성요소가 유의한 의미가 있는가?

II-4) MBTI 성격유형의 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)에 따라 사랑의 구성요소가 유의한 의미가 있는가?

II-5) MBTI 성격유형의 16가지 유형별에 따라 사랑의 구성요소가 유의한 의미가 있는가?

셋째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑유형을 분석한다.

III-1) MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P)에 따라 사랑유형에 유의한 의미가 있는가?

III-2) MBTI 성격유형의 기능별(ST, SF, NF, NT)에 따라 사랑유형에 유의한 의미가 있는가?

III-3) MBTI 성격유형의 기질별(SJ, SP, EJ, EP)에 따라 사랑유형에 유의한 의미가 있는가?

III-4) MBTI 성격유형의 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)에 따라 사랑유형에 유의한 의미가 있는가?

III-5) MBTI 성격유형의 16가지 유형별에 따라 사랑유형에 유의한 의미가 있는가?

넷째, 사랑의 구성요소와 사랑유형과의 상관관계를 알아본다.

Ⅱ. 이 론 적 배 경

본 장에서는 사랑의 구성요소, 사랑의 유형과 MBTI 성격유형에 대하여 살펴보고, 사랑에 대한 선행연구를 고찰해 봄으로써 이 논문의 이론적 배경을 제시하고자 한다.

1. 사랑의 유형

사랑은 정의를 어떻게 내리고 어떠한 측정도구를 사용하느냐에 따라서 결과가 다르게 나타날 수 있다. 그러나 사랑의 정의를 내리기에 앞서서, 사랑의 관점에서 사회-이데올로기적인 영역이 아니라 사회-심리적인 영역이라는 것에서 Sternberg의 사랑의 구성요소인 삼각이론과 Lee의 유형론이 “정신적으로 가장 밀접하다”라고 결론내려⁹⁾ 이 두 가지 사랑을 본 연구에서 사용하였다.

1) 사랑의 삼각이론

스턴버그(1986)는 사랑에 대한 삼각형 이론은 사랑에 대한 사회-이데올로기적인 영역이 아니라 사회-심리적인 입장에서 보고 3가지 구성요소인 친밀감(Intimacy), 열정(Passion), 헌신-결정(Commitment)으로 사랑의 체험을 측정하였다¹⁰⁾.

그 세 가지 구성요소 중 친밀감(Intimacy)은 관계에서 개인이 경험하는 친근성, 상대방의 행복에 대한 관심 및 상대방과 결합되고 싶어하는 감정을 말한다. 일반적으로 친밀감은 관계가 형성되는 초기단계로부터 시간이 지날수록 지속적으로 증가하지만 나중에는 더 이상 증가하지 않는다. 가족, 친구, 연인들간의 관계에서 매우 중요한 사랑의 요소이다.

열정(Passion)은 사랑의 관계에서 낭만이나 성행위 등으로 이끌어주는 강한 신체적 매력이나 요구에 해당된다. 사랑하는 사람과 결합하기 위해서는 생리적 차원에서 욕구나 흥분의 정도가 높아야한다. 열정은 관계가 형성되는 초기에 매우 빠르

9) 고선주 외(2001). 사랑의 심리학. 하우

10) 고선주 외(2000). 사랑의 심리학. 하우

게 발달하여 그 절정에 달하지만 관계가 지속되더라도 초기에 형성된 수준의 열정을 그대로 유지하든지 또는 그보다 더 낮아지는 것이 전형적이다¹¹⁾.

헌신-결정(Commitment)은 두 가지 측면 즉 단기적인 측면과 장기적인 측면으로 구성되어 있다. 단기적인 측면은 어떤 사람을 사랑하기로 결심하는 것이고, 장기적인 측면은 그 사랑을 오랫동안 유지하겠다는 헌신이다. 따라서 스테른버그는 사랑은 정서적 친밀감, 동기적 열정, 인지적 헌신-결정의 기본 세 요소가 함유된 다차원의 현상이라고 정의했다.

어떠한 사랑의 관계든지 상기의 세 가지 요소 중에서 하나라도 강하게 나타나야 지속된다. 세 요소간의 상대적 수준은 시간이 경과함에 따라 변화하게 되므로 관계도 시간에 따라 변화하게 된다고 한다. 스테른버그는 그 세 가지 요소들의 강도에 따라서 여러 가지 사랑의 형태로 구분하였다. 즉, 사랑이 아닌 것에서부터 시작해 성숙한 사랑에 이르기까지 8가지 유형의 사랑의 형태를 구분하였다. <표1>과 같이 나타내진다.

<표1 > 사랑의 8가지 유형

사랑의 종류	열정 (Passion)	친밀감 (Intimacy)	헌신 (Commitment)
(1) 사랑이 아닌 것(Nonlove)	X	X	X
(2) 좋아함(Liking)	X	o	X
(3) 열정적 사랑(Infatuation)	o	X	X
(4) 공허한 사랑(Empty love)	X	X	o
(5) 낭만적 사랑(Romantic love)	o	o	X
(6) 우애한 사랑(Companionate love)	X	o	o
(7) 열빠진 사랑(Fatuous love)	o	X	o
(8) 성숙한 사랑(Consumate love)	o	o	o

출처> 스테른버그(1986)¹²⁾

(1) 사랑이 아닌 것(Nonlove)은 사랑의 세 요소인 친밀감, 열정, 헌신-결정이 부재한 상태이다.

(2) 좋아함(Liking)은 열정과 헌신-결정요소가 결여된 채 친밀감 요소만이 경험될 때 나타난다. 이 경우 강한 열정이나 장기적 헌신 없이도 상대를 행해서 친밀감, 결합되어 있다는 느낌, 따뜻함 같은 것을 느낄 수 있다.

11) 윤기현(2001). 성문화와 심리. 학지사.

12) Sternberg, R. J.(1986). A triangular theory of love. Psychological Review, 93, 119-135.

(3) 열정적 사랑(Infatuation)은 친밀감, 헌신-결정의 요소가 결합된 열정적인 흥분만으로 이루어진 사랑이다.

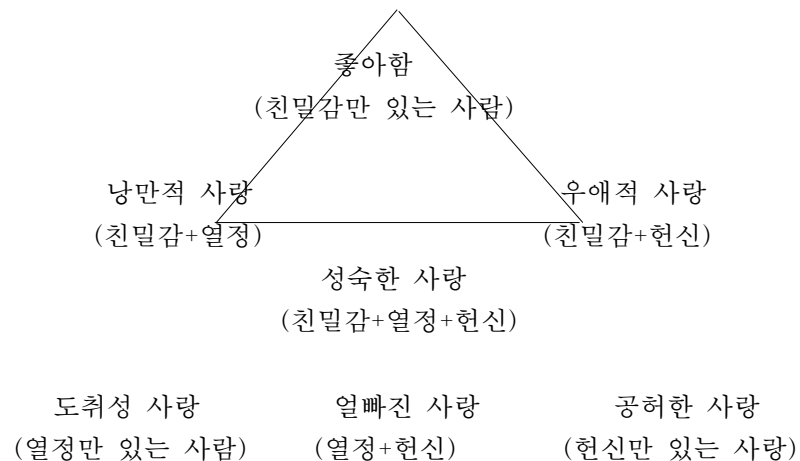
(4) 공허한 사랑(Empty love)은 친밀감이나 열정이 전혀 없이 상대를 사랑하겠다고 결심함으로써 생긴다.

(5) 낭만적 사랑(Romantic love)은 사랑의 친밀감과 열정요소가 결합되어 나타난다. 이것은 육체적 매력이나 그 밖의 매력들이 첨가된 좋아하는 감정이다.

(6) 우애한 사랑(Companionate love)은 사랑의 친밀감과 헌신-결정 요소의 결합으로 생긴다. 열정의 주된 원천인 육체적 매력이 약해진 오래된 우정 같은 결혼에서 자주 발견되는 사랑이다. 대부분의 낭만적 사랑은 차츰차츰 우애적 사랑으로 변하면서 남게 된다.

(7) 열빠진 사랑(Fatuous love)은 열정과 헌신-결정 요소가 결합되어 생기는 것이며 여기에 친밀감요소는 결합되어 있다.

(8) 성숙한 사랑(Consummate love)은 사랑의 세 가지 요소인 친밀감, 헌신-결정이 모두 존재할 때 생긴다. 모든 유형의 사람들이 도달하려고 노력하는 그런 종류의 사랑이다. 이러한 사랑을 얻기도 어렵지만 지키기는 더욱 어렵다¹³⁾.



<그림1> 세 가지 사랑의 요소를 조합하여 나타낸 사랑의 종류¹⁴⁾

시간에 따라 사랑의 구성요소가 변한다는 가설에 입각해서, 친밀감은 처음에는 꾸준히 증가하다가 점차 더디게 성장하고 마지막에는 감소한다. 시간의 흐름에 따른 정열의 변화는 급속하게 발달한 다음에는 습관화가 나타난다. 일단 습관화가 되면 그 사람과 더 많은 시간을 보내도 전에 있었던 것과 같은 각성 효과가 더 이상 불가능하게 된다. 사랑의 헌신-결정 요소가 시간의 경과에 따라 변화하는 과정은

13) 고선주 외(2001). 사랑의 심리학. 하우

14) 고선주 외(2001). 사랑의 심리학. 하우

그 관계의 성공 여부에 따라 상당히 달라지고 그 역도 마찬가지다. 장기적인 관계에서 보통 헌신-결정 요소의 헌신 수준은 처음에는 서서히, 점점 속도가 빠르게 증가한다. 만일 관계가 장기적으로 지속되면 헌신의 양은 대체로 감소한다. 하지만 이러한 변화기준은 개인마다 다양하게 나타난다고 제시하고 있다.

앞에서도 언급하였듯이, 친밀감, 열정, 헌신-결정 요소는 시간의 흐름에 따라 상대적으로 변하므로 관계는 시간이 경과함에 따라 변화할 것이다¹⁵⁾.

2) John Alan Lee의 6가지의 기본적인 사랑의 유형

Lee는 다음과 같이 사랑의 유형을 6가지로 분류하였다¹⁶⁾.

(1) **좋은 친구로서의 사랑(Storge)**은 많은 시간과 활동을 공유하는 특별한 종류의 우정이라고 여기는 사람들의 사랑 방식이다. 천천히 발전해 가는 정(情)에 근거한, 지속적이고 진화적인 사랑의 유형이라 할 수 있다.

(2) **소유적 사랑(Mania)**은 의존성과 질투가 특징이다. 강박적인 성격을 갖는 강한 감정을 수반하며, 사랑 받는 것에 대한 반복적인 확인 욕구가 있다. 그래서 대부분의 관계에 만족을 얻지도 평온을 얻지도 못하나, 이들 스스로는 관계를 끊지 못해 상대가 관계를 끝내게 된다. 외로움, 낮은 자존감, 자기와 애인에 대한 불확실감 등이 원인이 되는 사랑 증후군(symptom love)이다.

(3) **논리적 사랑(Pragma)**은 친구 같은 사랑과 유희적인 사랑이 결합한 양식인 논리적이고 실용적인 쇼팽리스트 같은 사랑유형이다. 상대가 자신의 기준에 적합한지를 의식적으로 판단하고 의도적으로 고려하여 적절한 상대를 추구한다. 즉 쇼팽 목록을 작성하듯 상대에게 원하는 실용적인 자질의 목록을 의식적으로 작성하고 계산하여 사랑하기를 계획할 뿐이다.

(4) **이타적 사랑(Agape)**은 열정적인 사랑과 친구같은 사랑이 결합한 유형으로 헌신적·타인 중심적·자기 상실적 사랑유형으로 선물 혹은 책임이라고 여기는 사람들의 사랑 방식이다. 따라서 이 사랑을 하는 사람들은 상호성을 기대하지 않으며 사랑을 의무로 여긴다.

(5) **낭만적 사랑(Eros)**은 열정적 사랑이라고 불리는 강한 정서적 감정이 특징이다. 주로 신체적 매력에서 상대방에게 매력을 느끼며, 이상에 맞는 상대를 만나게 되면 첫눈에 반해 버린다. 말이나 접촉을 통해 사랑을 표현하는 것을 좋아한다.

(6) **유희적 사랑(Ludus)**은 사랑에 빠지거나 헌신할 의사가 없는 정서가 제외된 사랑이다. 언제든지 상대방을 떠날 준비가 되어 있으므로 상대에 대해서도 매우 허

15) 고선주 외(2001). 사랑의 심리학. 하우

16) 조은혜(1996). 성격과 사랑유형간의 관계-사랑유형척도의 타당화-. 연세대학교 대학원. 석사학위 논문.

용적이며 한 대상에만 몰입하지 않으므로 여러 상대를 동시에 사랑하기도 한다.

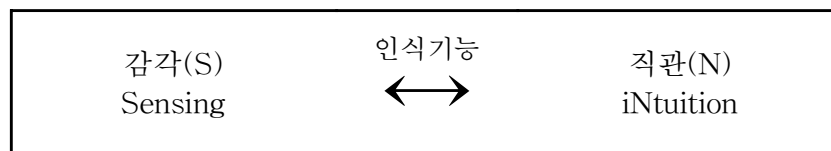
2. MBTI에 따른 성격유형

1) MBTI 성격유형

MBTI성격유형은 Jung의 심리유형 이론에 입각하여 개발된 프로그램으로, 그 특징은 자신과 타인을 이해하고 개인들에게 내재되어 있는 심리적 강점과 긍정적인 잠재력에 대한 통찰을 높여주는 데 있다. 즉 성격의 차이점을 경험함으로써 인간관계에서 발생하는 갈등에 대한 기본적인 대안을 마련하고 자신의 심리적 정체성에 대한 긍정적 사고를 하도록 이끌어준다¹⁷⁾.

(1) Jung의 심리유형 이론

융의 심리유형 이론은 인간의 행동이 겉으로 보기에는 몇대로이고, 예측하기 힘들 정도로 변화무쌍해 보이지만, 사실은 매우 질서정연하고 일관성이 있으며, 몇 가지 특징적인 경향으로 나뉘어져 있음을 강조한다¹⁸⁾. 이 심리유형 이론의 특징은 심리적 경향의 역동적(力動的)인 관계를 중시하는데 있다. 그 역동적 관계를 융은 두 가지 태도의 유형인 내향적 태도와 외향적 태도, 4가지 정신으로 인식기능인 감각과 직관, 판단기능인 사고와 감정의 기능으로 분류하였다. 그리고 인식기능을 옳고 그름의 판단과정을 거치지 않고 직접적으로 무엇을 감지하는 기능으로 비합리적인 기능으로 보았으며, 판단기능은 주어진 관념 내용을 서로 연결시키는 기능으로 규준에 따라 판단하고 결정하는 과정으로 합리적 기능으로 여겼다.



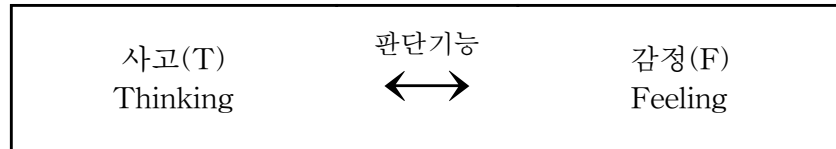
감각기능(Sensing)은 물리적 기능이 인식을 매개하는 심리기능으로, 지각과 거의

17) 김정자 외(1999). 한국 기혼여성의 일상적 삶의 질 향상에 관한 연구(Ⅲ). 여성학연구. 9(1). 1-34.

18) 김정택, 심혜숙. MBTI 성장 프로그램 지도자 안내서(Ⅰ).

같은 뜻으로 감각기능은 의식적 지각이며 직관기능은 거의 무의식적 지각과정이다.

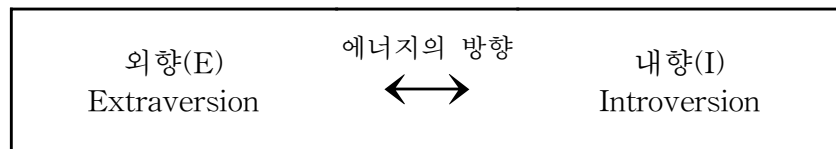
직관기능(iNtuition)은 무의식적으로 인식을 유도하는 심리기능으로, 흔히 말하는 육감으로 현상이면의 관계를 파악하는 기능이다. 또한 본능적 파악의 능력이기도 하다. 직관적 인식은 직접적인 지각으로 확실성을 지닌다.



사고기능(Thinking)은 주어진 관념내용을 고유의 법칙에 따라 서로 연관시키는 기능이다. 판단 작용이 수반된다. 사고의 원천이 주관적일 때는 내향적 사고형이 되고 객관적인 원천을 판단근거로 사용할 때는 외향적 사고형이 된다.

감정기능(Feeling)은 전적으로 주관적인 가치가 판단의 근거가 된다. 따라서 주어진 관념내용을 연관시킬 때 주로 주관적인 가치에 따라 연결시킨다.

이상 4가지 기능에서 Jung은 사고와 감정을 합리적 기능, 감각과 직관은 비합리적 기능이라 부른다. 이유인즉 T, F는 옳고 그름, 좋고 나쁨 등의 판단을 내리는 기능이지만, S, N은 이성적인 고려를 거치지 않는 직접적인 인식이므로 비합리적 기능인 것이다. 그리고 에너지 흐름의 방향을 태도(attitude)라 불렀고, 외향성과 내향성이라는 양극으로 나뉘었다.



융은 이 방향의 결정은 선천적이며 외향 혹은 내향이라는 양극 중에서 어느 한 쪽으로 더 기울어진다고 보았다. 그리고 정신기능 역시 감각과 직관, 사고와 감정이라는 양극성 안에서 개인에 따라 어느 한쪽으로 더 기울어지며, 이에 따라 개인의 차이점이 드러나는 고유의 성격유형이 나타난다고 했다.

융은 심리유형이론에서 4가지 정신기능이 두 가지의 태도와 조합되어 다음과 같은 8가지 심리유형을 도출해 낸다고 보았다.

외향적 사고형(ET)은 여러 가지 경험자료를 종합해서 일반적인 견해에 도달하거나 새로운 사실을 산출해내는 것이 특징이다. 합성적으로 판단한다는 것이다.

내향적 사고형(IT)은 사고과정이 객관적 사실보다 개인의 이념이나 관념에 영향을 받는다. 철학적인 사고를 하는 유형이다.

외향적 감정형(EF)은 객관적 기준이 감정판단의 기준이 된다. 이 유형은 자신의

감정을 주위환경에 잘 맞추어 순응을 잘 해 가는 형이다.

내향적 감정형(IF)은 자기자신의 주관에 의해 감정판단을 한다. 주체에 입각해서 판단하는 형이다.

외향적 감각형(ES)은 현실주의자로서 구체적인 사물에 대한 현실적인 경험을 추구하는 형이다. 이 유형은 사실성에 가치를 두며 추상적인 가치나 비현실성을 싫어한다.

내향적 감각형(IS)은 객관적 자극에 의해서 주어진 주관적 감각이 이들에게는 중요하다. 세밀한 지각능력을 지닌다.

외향적 직관형(EN)은 장래성과 미래의 가능성을 잘 밝히는 능력이 있으며 여성에게서 더 많이 발견된다. 따라서 문화발굴에 크게 기여할 수 있으며 개체가 지닌 가능성을 잘 파악하여 실현의 계기를 잘 만든다.

내향적 직관형(IN)은 직관기능이 내적 세계로 향하여 정신세계의 가능성을 촉진시킨다¹⁹⁾.

(2) MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)의 이해

MBTI는 스위스의 심리학자이며 임상가였던 Cral Jung의 심리학적 유형론을 바탕으로 이를 실용화하기 위해 Katharine C. Briggs와 Isabel Briggs Myers 두 모녀에 의해 개발 제작되어 현재까지 사용되고 있다²⁰⁾. 그녀의 딸인 Isabel Briggs Myers의 지속적인 노력 끝에 MBTI Form A, B, C, D, E를 거쳐 최종판인 F와 G를 만들었다. 70여년이라는 세월이 걸린 이 과정에서 MBTI 지표에는 Jung이 간략하게 언급하고 넘어간 JP지표도 첨가하였다. Jung은 JP지표에 대해 대개 판단하는 입장에서 있는 판단형의 사람(J형)은 의식적 성격측면을 잘 파악하고, 인식형(P)의 사람은 무의식적인 성격에 영향을 받는다. 왜냐하면 판단(J)은 정신현상의 의식적 동기에 더욱 관심을 가지고 인식(P)은 단지 일어난 일을 기록하기 때문이다. 우리나라에서는 1987년도부터 김정택·심혜숙에 의해 4년간에 걸쳐 표준화 작업이 이루어 졌다²¹⁾.

MBTI에 나타나는 선호지표는 다음과 같다²²⁾.

19) 김정택, 심혜숙. MBTI 성장 프로그램 지도자 안내서(I).

20) 김정택, 정덕자(1998). MBTI 타당도에 관한 일 연구. 한국심리유형학회지. 5(1). 25-54.

21) 김정택, 정덕자(1998). MBTI 타당도에 관한 일 연구. 한국심리유형학회지. 5(1). 25-54.

22) 김정택, 심혜숙. MBTI 성장 프로그램 지도자 안내서(I).

<표2> MBTI 선호지표

외향(E) Extraversion	에너지의 방향 주의 초점	내향(I) Introversion
감각(S) Sensing	인식의 기능	직관(N) iNtuition
사고(T) Thinking	판단의 기능	감정(F) Feeling
판단(J) Judging	행동양식	인식(P) Perceiving

응은 이 경향을 양극의 방향으로 보았고 이 양극성의 방향을 각각의 반대지표로 정하였다. 각 지표의 역동은 다음과 같다.

외향성-내향성(EI지표)은 서로 상호보완적인 태도로서 개인과 사회가 생활해 나갈 때 관심의 방향이 외부세계인가 내부세계인가를 결정짓는 것이다. 외향성은 주로 외부세계로 나아가려고 하기 때문에 자신 바깥의 사람, 사물에 대해 인식과 판단을 사용하는 경향이 있고, 내향성의 사람은 주로 내부세계로 향하려고 하기 때문에 자신의 마음속의 개념, 아이디어에 인식과 판단을 사용하려는 경향을 띤다.

감각-직관(SN지표)은 두 가지 인식방법 중에 어느 것을 선호하는가를 밝히기 위한 지표이다. 감각을 통해 인식하려는 경향 때문에 오관을 통한 관찰 가능한 사실, 사건을 더 잘 인식하는 사람이 있는 반면에, 직관을 통해 인식하려는 경향을 가져 의미나 관계 또는 가능성을 더 잘 인식하는 사람들도 있다.

사고-감정(TF지표)은 판단할 때 두 경향 중 더 선호하는 것을 밝히기 위한 지표이다. 인정에 이끌리지 않고 주로 사고를 통한 논리적인 결과를 바탕으로 결정하는 사람이 있는 반면에, 주로 개인적 또는 사회적 가치를 바탕으로 한 감정에 따라 결정하려는 경향을 지닌 사람들도 있다.

판단-인식(JP지표)은 생활양식을 나타내는 것이다. 판단을 선호하는 사람은 외부 세계에 대처해 나갈 때 판단과정 즉 사고나 감정을 주로 사용하고 인식을 선호하는 사람은 외부세계에 대처해 나갈 때 인식과정 즉 감각과 직관을 주로 사용한다²³⁾.

MBTI를 실시할 때 외향성(E)이나 내향성(I), 감각(S)이나 직관(N), 사고(T)나 감정(F), 판단(J)이나 인식(P) 중의 하나에 답하게 된다. 선호경향 중에 선택한 문자

23) 김정택 · 심혜숙 · 제석봉(1995). MBTI 개발과 활용. 한국심리검사연구소.

의 순서에 의해서 16가지 성격유형(ISTJ, ISTP, ESTP, ESTJ, ISFJ, ISFP, ESFP, ESFJ, INFJ, INFP, ENFP, ENFJ, INTJ, INTP, ENTP, ENTJ²⁴⁾)이 나뉘어지고, 네 가지 문자로 표시되는 성격유형은 기능들(S, N, T, F) 및 태도들(E, I), 그리고 외부 세계로의 지향성(J, P)간의 역동적인 상호관계를 말해준다. 각 성격유형별 기여도는 다음 표와 같다.

<표3> MBTI 16가지 성격유형과 기여도

ISTJ I 깊이와 집중력 S 실용성과 현실감각 T 논리와 분석력 J 조직과 추진력	ISFJ I 깊이와 집중력 S 실용성과 현실감각 F 인화력 J 조직과 추진력	INFJ I 깊이와 집중력 N 비전과 통찰력 F 인화력 J 조직과 추진력	INTJ I 깊이와 집중력 N 비전과 통찰력 T 논리와 분석력 J 조직과 추진력
ISTP I 깊이와 집중력 S 실용성과 현실감각 T 논리와 분석력 P 수용과 적응력	ISFP I 깊이와 집중력 S 실용성과 현실감각 F 인화력 P 수용과 적응력	INFP I 깊이와 집중력 N 비전과 통찰력 F 인화력 P 수용과 적응력	INTP I 깊이와 집중력 N 비전과 통찰력 T 논리와 분석력 P 수용과 적응력
ESTP E 폭넓은 활동력 S 실용성과 현실감각 T 논리와 분석력 P 수용과 적응력	ESFP E 폭넓은 활동력 S 실용성과 현실감각 F 인화력 P 수용과 적응력	ENFP E 폭넓은 활동력 N 비전과 통찰력 F 인화력 P 수용과 적응력	ENTP E 폭넓은 활동력 N 비전과 통찰력 T 논리와 분석력 P 수용과 적응력
ESTJ E 폭넓은 활동력 S 실용성과 현실감각 T 논리와 분석력 J 조직과 추진력	ESFJ E 폭넓은 활동력 S 실용성과 현실감각 F 인화력 J 조직과 추진력	ENFJ E 폭넓은 활동력 N 비전과 통찰력 F 인화력 J 조직과 추진력	ENTJ E 폭넓은 활동력 N 비전과 통찰력 T 논리와 분석력 J 조직과 추진력

주> MBTI의 개발과 활용(1995) 참조

성격유형에서 내향적 및 외향적인 비합리적 유형(IJ, EP)과 내향적 및 외향적인 합리적 유형(IP, EJ)의 설명이다. 즉, 태도와 생활양식간이 설명이다.

IJ형은 결정지향적 내향형으로, 내관(內觀)적이고 인내하며 무엇을 쉽게 믿거나 변화하려 하지 않는다.

EP형은 적응력있는 외향형으로, 활동적이고 정력적이고 사교적이며 항상 새로운 경험을 찾으려고 한다.

24) “김정택 · 심혜숙 · 제석봉(1995). MBTI 개발과 활용” 참조

IP형은 적응력 있는 내향형으로, 내관(內觀)적이며 사소한 일에도 적응을 잘하고 중요한 문제에도 확고부동하다.

EJ형은 결정지향적 외향형으로, 민첩하고 확고부동하며 일처리에 있어서도 주도적인 입장을 취한다.

성격유형에서 인식(S, N)과 판단(T, F)의 지표는 어떤 정신기능을 사용하기를 선호하는가에 따라 특징을 달리한다.

ST형은 실제적이고 사실중심적 유형으로, 인식할 때 주로 감각에 의존하고 판단할 때에는 주로 사고를 사용한다. 의사결정을 내릴 때에도 인정에 얽매이지 않고 논리적인 분석에 의해 결정을 내린다.

SF형은 동정적 우호적 유형으로, 인식할 때 주로 감각을 사용한다. 그러나 판단을 할 때에는 감정을 선호한다. 의사결정을 내릴 때에는 개인의 주관성이나 개인적인 온정을 바탕으로 한다.

NF형은 열정적 통찰적 유형으로, 판단할 때 감정을 사용하기 때문에 따뜻한 온정의 소유자이다. 그러나 인식할 때에는 감각보다 직관을 선호하기 때문에 구체적인 상황에는 관심을 두지 않는다.

NT형은 논리적 창의적 유형으로, 인식할 때 직관의 사용을 선호한다. 그러나 판단할 때에는 사고의 객관성을 중시한다. 가능성, 이론적 관계, 추상적인 양식에 초점을 맞추지만, 인정에 얽매이지 않는 객관적 합리적 분석을 바탕으로 하여 판단을 내리려고 한다. 표로 요약하면 다음과 같다.

<표4> MBTI 기능별 지표

	ST	SF	NF	NT
주위집중	현실	현실	미래가능성	미래가능성
의 상황을 처리하는 기능	객관적 분석	주관적 가치	주관적 가치	객관적 분석
이에 따라 기울어지는 경향	실질적 분석적	동정적 친절	열성적 통찰력	논리적 분석적
능력을 발휘할 수 있는 분야	물건과 사실을 다루는 기능직	사람들을 위한 실제적 봉사분야	사람들을 이해하고 상호소통하는 분야	이론적이고 기능적인 발달 연구분야

MBTI 에서는 4가지 기질(SJ, SP, NF, NT)을 나누고 있다. 기질은 서로 다른 힘들이 완화되거나 통합을 이루는 것, 상반되는 영향력들이 서로 상호 용인되는 것, 전체적으로 채색되거나, 조율되는 것, 전체적으로 어느 정도 종합되는 것, 그리고 다양한 것들이 일관성을 갖는 것을 의미한다²⁵⁾.

SJ적 기질은 감각적 판단형으로, 책임감이 강하고 분석적이고 안정적이며 준비

25) 김정택 외(1999). 나의 모습 나의 얼굴. 한국심리검사연구소.

성이 높다. 조직적이고 신뢰할 만하다. 보수적인 경향이 있는 반면에 질서정연한 것을 추구한다. 이들의 관심의 초점이 되는 것은 책임감, 예의바른 사교적 태도의 발달, 승인된 방식으로 실시된 체계가 잘 잡힌 일의 완성이다.

SP적 기질은 감각적 인식형으로, 감각적이고 유희적인 기질이다. 즉흥적이며 매우 표현적이며 활동 지향적이고 대담하고 자발적이다. 순발력과 순응력이 뛰어나다. 새로운 경험을 중시하고 상황이나 외부환경을 통제하지 않고 그대로 관찰한다. 또한 편견 없으며 손으로 하는 면에서는 재주가 많다. 자유와 독립을 중요시하며 즐거움을 누리하고자 한다. 모험심과 호기심이 많으며 위기에 극적이고 빠르게 대처하며 구속이나 강제 없이 행동하기를 원하고 예술활동을 선호하고 정리정돈이 어려운 과잉행동 경향이 있는 유형이다.

NF적 기질은 직관적 감정형으로, 평화와 조화를 중요시하고 개별적인 관계를 중시하며 건강한 자아를 위해 노력하고 자아인정에 대한 요구가 많은 유형이다. 신념이 강하고 의사소통에 뛰어나다. 가치를 중시 여기고 인간에 대한 열정과 이상을 추구한다. 사람들이 어떤 태도를 취하며 무엇에 가치를 두는가, 그들이 선호하는 것은 무엇인가, 그들은 어떻게 반응하고 무엇을 원하는가가 관심이 대상이다.

NT적 기질은 직관적 사고형으로 아이디어가 많고 실천보다 개념쪽이다. 능력을 중요시하며 통솔하고 통제하는 것을 좋아한다. 냉정하게 객관적이며 독립적이고 지적 호기심이 강하고 논리적 이유를 추구한다. 항상 완전함을 추구하고 의사소통에 미사여구가 없으며 정서표현이 서툴고 비사교적이며 매우 요구적인 유형이다²⁶⁾(<표5>).

<표5> MBTI 기질별 지표

26) 김정택 외(1999). 나의 모습 나의 얼굴. 한국심리검사연구소.

	SJ	SP	NF	NT
대표적 표현	보호자	장인	이상가	합리적
기본적 욕구	소속의 욕구 의무수행의 욕구 책임완수의 요구	충동에 따르고자 하는 욕구 숙달된 기능 실연(實演)의 욕구 인상(Impression)을 주고자하는 욕구	자아실현의 욕구 잠재력 개발의 욕구 진실하고자 하는 욕구	성취욕구 능력발휘의 욕구 자신감 실연(實演)의 욕구
행동 특성	소속과 봉사 책임감, 의무존중 위계질서 존중 보수적 가치관 전통 근면정신 경험과 체득	자유스러움 충동적 스스럼 없고 자발적 흥취와 자극 현재에 몰입 능력 행동적이며, 용감 도구사용의 숙련성 절충과 적응	진실, 공삼 공유관계 원함 의미와 정체감 추구 성장지향 잠재력 개발 실존적 자아실현 추구 미래성	자신감 실연 지적이해 원리파악과 장악 사고의 체계 구축 사고의 정확성 이론적, 논리적 장기계획 추상적 구도 구축

출처> MBTI 중급교육 워크샵 자료.

2) 사랑과 성격유형

16가지 성격유형별로 나타나는 사랑의 형태는 다음과 같다.

ISTJ 유형을 지닌 사람들에게 사랑은 자신을 관계에 개입시키고, 꾸준하고 일관성 있게 지속하는 것을 의미한다. ISTJ유형의 사람들은 자신과 자신의 배우자에게 모두 책임감 있고, 실제적이고, 믿을만한 사람이 되기를 기대한다. 관계형성에 있어서, 이들은 상황과 자기 자신의 역할에 적절하게 행동한다.

ISFJ에게 사랑은 안전지대이며 약속을 의미한다. 또한 다른 유형들처럼 ISFJ도 사랑에 쉽사리 빠지기는 힘들다. 그들은 결혼과 가정에 지고의 가치를 두기 때문에 파트너를 구하기 위해 열성이며 파트너가 없을 때는 생의 충족감을 느낄 수가 없다. 결혼과 가정을 꾸리는 것은 ISFJ에 있어서 그들의 사랑의 결실이라고 생각한다. 또한 결혼으로 인해 그들이 타인에게 봉사할 수 있는 기회가 마련되기도 한다.

INFJ들에게는 ‘잔잔한 물은 깊게 흐른다’라는 말이 적용된다. 그들은 특별한 어떤 사람들에게 매혹되는 경향이 있으며 외적인 여건들을 초월하여 이 사람과 깊은 관계를 맺는다. INFJ가 사랑하는 사람에게 쏟는 애정의 깊이는 단지 일부분만 밖으로 표현된다. 때때로 홀로일 때 INFJ들은 자신의 파트너에게 가지는 사랑의 깊이를 느끼게 된다.

INTJ에게 있어서 사랑은 세상에 대한 그들의 비전에 누군가를 포함시키는 것을 의미한다. INTJ남자는 생명력과 열정을 가지고 삶은 즐기면 살아가는 파트너에게 매혹되는 경향이다.

ISTP 유형을 지닌 사람들에게 있어서 현실적이면서 주고받는 것을 의미한다. ISTP유형의 사람들은 자신들에게 필요한 자유를 허용해주고(특히 자신들의 취미나 흥미를 위해서), 또 자신과 함께 이러한 활동을 같이 하고 싶어하는 배우자를 찾는다.

ISFP 유형의 사람에게 있어서 사랑은 연인에 대한 헌신이며 충성이며 관심이고 재치이며 동시에 연인의 욕구와 소망을 배려하는 것을 의미한다. ISFP 유형의 사람들이 사랑에 빠지면 이들은 사랑 때문에 탈진하는 듯이 느낀다.

INFP에게 사랑은 매우 깊은 헌신이며 쉽게 달성될 수 있는 것이 아니다. 그들은 이상을 가지고 있고 따라서 실재를 조심스럽게 검토한다.

INTP들은 사랑에 빠짐-지속기-떠남의 분명한 3단계를 거치며 사랑한다. 이러한 단계는 그들의 단계는 그들의 사고유형과, 순서와 연속성에 대한 요구와 관계된다.

ESTP 유형을 지닌 사람들에게 있어서 사랑은 인생의 즐거움을 나누고 어려움을 피하면서 함께 즐길 수 있는 상대자를 찾는 것을 의미한다.

ESFP 유형의 사람들에게 있어서 사랑은 다른 사람과 서로 즐기는 것을 의미한다. ESFP 유형의 사람들은 연인과 함께 자신이 중요하다고 생각하고 있는 가치에 대해 토론하고 함께 나누기를 원한다. 사람들을 대하는 방식은 대개 이들이 중요하게 생각하는 어떤 가치에 달려 있다. 이들은 관계가 불편하게 느껴지면 언제라도 재빠르게 관계의 경계를 넘나들 수 있다. 이들은 거부당하는 것을 두려워하기 때문에, 대인관계에서 겪을 수 있는 위험을 많이 겪고 싶어하지 않는다. 반면, 인정을 받게 되면 온화하고, 점점 관대해지며 동시에 외부로 발산하기 시작한다. 이들은 인정받지 못하면 매우 혼란을 일으킬 수도 있다.

ENFP 유형에 있어서, 사랑은 거의 끊임없이 계속 되는 상태이다. 이들은 일반적으로 새로운 어떤 사람 혹은 새로운 것에 매료되거나 사랑에 빠진다. ENFP 유형들이 흔히 사랑에 빠진 사람들처럼 행동을 하기 때문에 각 유형의 사람들이 처음 사랑에 빠지면, 화려하고 다양한 기질을 지닌 ENFP 유형을 닮는다는 것이 논쟁거리가 될 수도 있다.

ENTP는 어떤 사람이 자신과 꼭 맞다고 느낄 때 사랑에 빠지게 된다. 사람을 처음 만났을 때 ENTP는 둘 사이의 관계에 대한 어떤 가능성을 잘 알아차린다. ENTP는 자신에게 맞는 사람을 만나기 전까지는 어떤 사람과 관계를 맺는 일이 매우 힘들다. 이 기간 동안에는 그들의 모든 가능성을 찾아보았다고 확신할 때까지 여러 가지 경로를 통해 사회적인 유대관계를 찾아 나선다. 따라서 그들은 사랑에 관해서 결정을 하기가 매우 힘들다.

ESTJ들에게 있어서 사랑은 안정과 흔들리지 않는 확고함을 의미한다. 그러나 그들이 처음으로 사랑에 빠졌을 때는 좀 더 자발적이고 순간 순간에 개방적으로 된다. ESTJ들은 관계에서 안전감과 충성을 제공하는 한편, 기대하기도 한다. 실연을 당하면 ESTJ들은 당황하게 되는데 왜냐하면 그들은 다른 사람들이 자신과 같은 확고함을 가지고 있기를 기대하고 있기 때문이다.

ESFJ들에게 사랑이란 온화함이며 관심이다. ESFJ들은 첫 사랑에 빠졌을 때 온화함을 보여주고 상대방에게 갖가지 방법의 관심을 보여준다. ESFJ들은 개인적인 관심 때문에 그들의 관계에서 주고받기를 기대한다. 다른 사람들은 ESFJ처럼 사려 깊지 않기 때문에 상대방에게 동일한 것을 기대한다면 실망하게 된다.

ENFJ 유형을 지닌 사람들에게 있어서, 사랑이란 꽃과 시와 촛불을 켜놓은 만찬 등 낭만적인 것들이다. 이들이 처음 사랑에 빠지면, 그 관계가 앞으로 어떻게 전개될 것인가에 대한 이상적인 상상을 갖게 되고, 그것도 아주 깊게 빠져서 헤어날 수 없게 되며 사랑 이외의 다른 것은 생각할 여지가 없게 되어 버린다. ENFJ 유형을 지닌 사람들은 상대방에 대한 깊은 관심과 충성심을 가치롭게 여기며, 상대방에게도 그런 것들을 기대한다.

ENTJ 유형을 지닌 사람들에게 있어서, 사랑은 자신들의 전체적인 계획에 비추어 볼 때 적절하게 알맞은 것이어야 하며, 이들의 더 큰 목적에 부합되는 것이어야 한다. 사랑은 언제나 그 관계의 맥락에 달린 것이다. ENTJ 유형을 지닌 사람들은 사랑을 가혹할 정도로 요구하는 경향이 있다. 이들은 쉽게 사랑에 빠지기 쉬운 반면, 상대방이 이들의 직접적인 성향과 독립성에 대한 욕구를 기꺼이 받아들이려 하는 경우에만 사랑을 지속한다.

3. 관련문헌 고찰

‘사랑’을 주요 관심 주제로 하여 연구한 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다.

Hendrick과 Hendrick의 연구(1986)에 의하면 남자는 여자보다 유희적인 사랑의 경향이 있고 여자는 남자보다 논리적이고 친구 같은 사랑과 소유적인 사랑의 경향을 가진다. 자존감이 높은 사람일수록 소유적인 사랑의 경향이 낮았고 사랑의 경험에 있는 사람은 없는 사람보다 열정적인 사랑의 경향을 가진다.

홍순옥(1993)은 대학생 422명을 대상으로 하여 사랑관계에서 경험할 수 있는 내용들에 있어서 성역할 유형 집단에 어떠한 반응을 보이는지를 알아봄으로써 성역할 성격특성이 친밀한 인간관계인 사랑관계를 작용하는지에 대한 실증적 연구를 하여, 양성성 교육의 필요를 인지하였으며 이성간의 사랑관계에서 성역할 성격특성 뿐만 아니라 사회적 성취동기같은 변인들도 사랑관계에 영향을 미칠 것이라고 제안하였다.

정효택(1994)은 Hendrick부부가 분류한 사랑의 유형과 그 유형에 따른 심리학적 특성과의 관계를 알아보기 위해 성인 남녀 733명을 대상으로 연구하였다. 그 결과 남자는 여자 보다 헌신적인 사랑의 태도를 보였고, 여성은 남성보다 친구 같은 사랑이 태도를 보였다. 사랑경험의 유무에서 사랑의 경험이 있는 사람은 그렇지 않은 사람보다 열정적인 사랑, 소유적인 사랑, 헌신적인 사랑의 태도를 보였다. 이는 Hendrick 부부의 연구 결과와 일치하는 것이다. 그러나 남성이 여성 보다 유희적인 사랑의 태도를 보일 것이라는 연구 가설은 지지되지 않았다. 그는 연구에 따라 사랑에 대한 개념과 그 용어가 서로 다르다는 점을 지적하였고, 외국의 문헌을 그대로 사용하고 있는 사랑의 개념과 검사지를 한국에 맞는 사랑의 개념과 검사지가 개발되어야 함을 논하였다. 이 연구에서 애착유형과 사랑 태도간에 밀접한 관계가 있는 것으로 보여진 결과로 인해 사랑태도에 따른 사랑 만족도도 다를 것이며, 이는 배우자에게로 이어져 애착유형에 따른 부부 상호간의 적응 및 만족에 관해서도 연구되어야 함을 지적하였다.

조은혜(1996)는 Lee(1973)의 여섯 가지 사랑유형 즉, 친구 같은 사랑, 열정적인 사랑, 유희적인 사랑, 실용적인 사랑, 소유적인 사랑, 헌신적인 사랑 유형이 우리 나라 대학생 표본에서 확인하고 이러한 유형간의 차이를 알아보기 위해서 "NEO-PI-R" 즉, 신경증, 외향성, 개방성, 순응성, 통제성이라는 성격 요인과의 상관을 조사하였다. 결과는 우리 나라 대학생들에게도 그대로 확인되었으며, 헌신적인 사랑과 가장 관계가 깊었던 성격 요인은 이타적인 요인과 타인과의 공감 능력 정도를 반응하는 순응성 요인이었고, 소유적인 사랑은 신경증 적인 것과 높은 상관을 보였으며 외향성 요인과는 높은 부적 상관을 보였다. 실용적인 사랑과는 계획하고 조직화하는 자기 통제력을 반영하는 통제성 요인으로 나타났다. 그러나 친구 같은 사랑에 대해 명확하지 않은 관계를 보였다. 유희적인 사랑은 순응성 요인과 열정적인 사랑은 외향성 요인과 가장 관련이 있음을 보였다.

강진경·최혜경(1996)도 우리 나라 사람들의 정서에 맞는 사랑개념을 규정하고 척도 개발에 대한 노력의 필요를 언급하였다.

김신자(1996)는 고교생들의 이성교제, 성, 사랑, 결혼에 대한 의식 및 성관련 행위의 경험여부를 파악하고 이러한 성의식이 개인적, 가정적, 사회 경제적 변수와 어

떠난 관계가 있는지를 알아보았다.

김덕일(1996)은 초등학교 학부모 총 220명(110쌍)을 대상으로 하여 애착유형에 따른 부부간의 사랑유형과 결혼만족도를 알아보는 연구를 하였다. 애착유형과 결혼만족도 사이에 유의한 관계가 있었으며 애착유형에 따라 부부간의 사랑유형 차이를 나타냈다. 즉, 안정애착집단은 회피집단과 불안집단보다 부부간의 일치도와 애정표현, 만족감이 높았으며 안정애착을 갖는 사람들은 부부간에 더 친밀하였으며 상대방에 대한 결혼을 지속시키겠다는 생각이 회피애착집단이나 불안애착집단보다 더 강했다. 그리고 결혼만족도에 영향을 주는 요인으로는 애착유형과 같은 정서적 변인이 더 많은 관계가 있는 것으로 나타났다.

홍대식(1996)은 한국 대학생들의 사랑스타일, 연애상대와 결혼상대의 선호특징들, 이것들에 관련된 여러 배경요인들 및 사랑스타일과 연애상대와 결혼상대의 특징들의 선호도간의 관계를 알아내기 위해, 478명의 대학생을 상대로 연구하였다. Hendrick & Hendrick(1986)이 발견한 6개의 사랑 스타일이 발견되었지만, 미국 대학생들보다 한국 대학생들은 소유적 사랑과 열정적 사랑이 더 컸고, 논리적 사랑과 유희적 사랑의 요인이 작았다. 성별에서는 남자가 여자보다 더 열정적인 사랑과 이타적인 사랑을 하였다. 또한 연애상대와 결혼상대의 선호특징 상위 5위안에 재미있는 성격, 친절하고 이해성 있음, 지적임, 건강 요인이 포함되었다. 사랑스타일과 연애상대와 결혼상대의 특징들 간에 상관이 있었다. 열정적인 사랑이 높은 자들은 가정적 특징들과 신체매력을 중시하고, 사교적 즐거움이나 개인적 능력의 특징들을 경시했으며, 유희적 사랑이 높은 자들은 사회-경제적 지위를 중시하고 가정적 및 개인적 성실성과 친밀성을 경시했으며, 친구 같은 사랑이 높은 자는 친구관계를 친밀하게끔 만들 수 있는 특성들을 중시했다. 논리적 사랑이 높은 자들은 비경제적 특성들을 중시하고 소유적 사랑이 높은 자는 이성상대의 특징들에 대한 선호도가 부족했으며, 이타적 사랑이 높은 자는 개인적 및 가정적 성실성과 대인적-열성적 특징들을 중시하고 사회-경제적 지위에 관련된 특징들을 경시했다.

김경신 외(1997)는 미혼남녀의 사랑과 성에 대한 태도 및 배우자 선택 조건에 대해 연구하였다. 사랑의 개념에서 남녀간 차이를 보면 여성보다 남성이 사랑의 개념에 대해 더 긍정적으로 높은 점수를 나타내었고 헌신영역에서 유의미한 차이가 나타났다.

박의순(1997)은 한국 부부간에 사랑의 구성요소인 친밀감, 열정, 헌신이 나타났음을 밝히고, 한국 부부간의 사랑은 열정보다는 책임감에 근거하며 결혼을 지속시키고자하는 의지가 높은 것으로 결혼안정성을 중요시 여기고 있다. 가족생활 주기단계에 따라 부부간 사랑유형의 변화는 연령집단별 특성에 따른 차이가 아닌 시간 자체의 변화임을 보여주었다. 즉, 부부간 사랑은 가족생활 주기단계에 따라 충만한 사랑유형이 빈약한 사랑유형으로 변화하고 있음을 말하는 것이다. 뿐만 아니라 한국적인 특성에 맞는 사랑의 개념과 척도의 표준화의 필요성을 제언하였다.

송윤희(1998)는 남녀의 교제 단계가 깊어질수록 서로에 대한 가치관이 일치하며 교제 만족도가 높아 성숙한 사랑의 형태를 보임을 검증하였다. 즉 우리 나라 도시

남녀의 교제진행 형태는 동질혼이 주류를 이루고 있다는 것이다. 그리고 사랑의 질적인 측면에서도 친밀감, 열정, 헌신의 측면에서 높은 점수를 보여 주어 '성숙한 사랑'을 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 사랑의 질적인 측면이 변화할 가능성이 있으므로 결혼 전과 후의 사랑의 질적인 측면을 연구 필요로 제언하였다.

이유숙(1998)은 한국의 정서에 맞는 사랑척도 개발이 이루어져 한국적 문화의 특성을 반영하는 사랑 연구가 행해져야 함을 제언하였다.

최연실(1999)은 한국사회에서 사랑경험의 유무를 떠나 사람들은 낭만적 이데올로기의 영향을 받고 있음을 나타냈고, 사랑의 이미지는 다분히 여성적인 것이라고 생각하고 이러한 사랑의 여성화에 사랑과 관계한 성역할의 분리가 일어나는 것으로 나타났다. 또한 상호간 자기개발을 추구하는 양성적 사랑의 공존의 양상을 보인다.

임문자(1999)는 사랑경험과 사랑태도에서 열정적 사랑, 유희적 사랑, 소유적 사랑 태도에서는 사랑경험이 없는 사람이 높게 나타나 경험이 많은 사람보다 적극적이고 열정적인 사랑태도를 보이고 있고, 2-3회 어느 정도 사랑경험이 있는 자들은 친구 같은 사랑을 보이고 사랑경험이 4회 이상의 사람들은 논리적 사랑을 하는 것으로 사랑경험과 사랑태도의 같은 관련성을 나타냈다. 남녀간에서 남자는 소유적인 사랑, 여자는 헌신적인 사랑의 태도를 보여주고 있음을 검증하였다. 그리고 Hendrick & Hendrick 가 만든 검사는 사랑경험이 있는 사람을 대상으로 하여 만들어서 결과의 타당성과 신뢰성을 고려하여 사랑경험이 없는 사람들을 위한 문항개발이 필요함을 제언하였다.

최혜경 외(1999)는 스테른버그의 사랑의 삼각이론을 적용하여 한국부부의 사랑을 설명하는데 유용한 사실을 밝혔다. 결혼기간 경과에 따라 사랑의 구성요소들이 변화함을 나타냈다. 또한 최혜경은 사랑연구의 초기단계에 있는 우리 나라 실정에 맞는 사랑의 척도 개발과 척도의 신뢰도 및 타당도를 검증하는 작업이 이루어져야 하는 과제를 제시하였다.

유소영(2000)의 연구는 Sternberg와 Barnes(1985)의 의해서 제시된 연구를 확인하였다. 즉, 파트너 당사자간의 사랑요소의 불일치가 클수록 이성관계만족도가 떨어질 것이라고 했던 주장이 이성교제를 하고 있는 한국의 미혼남녀들에게서 확인된 것이다.

김경순(2000)은 대학생들을 대상으로 하여 사랑학습 프로그램을 실시하여 다음과 같은 결과를 나타냈다. 프로그램 참가 후 사랑의 느낌과 행동에 대한 언어적 표현과 행동적 표현에 유의미함을 나타내어 교제중인 대학생들에게 사랑학습 프로그램이 효과적임을 알 수 있었다. 또한 김경순은 적절하고 타당한 사랑 측정도구의 개발의 필요성을 제언하였다.

박정윤(2000)은 한국 성인 미혼 남녀를 대상으로 사랑의 측정에 관한 여러 연구에서 사용된 척도들의 요인들을 알아보았다. 선행연구들(Hendrick & Hendrick, 1989; Tzeng, 1993)에서 사용한 구성개념과 새로 추가한 2개의 구성개념이 어떤 특성의 사랑요인들로 구성되어 있는지 선행연구들과 비교해서 차이점을 밝히기 위해 요인분석을 하였다. 그 결과 총 6개의 사랑요인을 나타냈다. 친밀성, 열정성, 안심

애착성, 게임성, 실용성, 친구성이 그것이다. 이렇게 나타난 요인들은 개인의 배경변인에 따라 유의한 차이가 있었으며, 이렇게 나타난 요인은 사람들이 단 한가지 사랑의 특성에 제약받지 않으며 특정한 사랑요인도 개인의 역사에 따라 다를 수 있다는 점도 시사해 주고 애정관계의 질이 관계에서 주고받는 교환적 특성보다는 개인이 지닌 사랑의 특성에 의해 더 많이 영향을 받는다는 것을 시사해 주었다.

사랑과 많은 변수와의 연구를 볼 수 있는데, 성별(Hendrick & Hendrick, 1986; 정효택, 1994), 자존감(Hendrick & Hendrick, 1986), 사랑경험(홍순옥, 1993; 정효택, 1994; 임문자, 1999), 성역할(홍순옥, 1993), 개인적·가정적·사회 경제적 변수(김신자, 1996), 결혼만족도(김덕일, 1996), 사랑태도 및 사랑스타일(홍대식, 1996; 김경신 외; 1997; 임문자, 1999), 배우자선택조건 및 연애, 결혼상대 조건(홍대식, 1996; 김경신 외; 1997), 가족생활 주기단계(박의순, 1997; 최혜경, 1999), 교제단계(송윤희, 1998), 사랑의 이미지(최연실, 1999), 이성관계 만족도(유소영, 2000)와 사랑을 연구하였다.

사랑의 개념과 측정에 사용된 이론은 두 가지로 볼 수 있다. Lee의 ‘사랑의 태도 측정’(조은혜, 1996; 홍대식, 1996; 임문자, 1999)과 Stenberg의 ‘사랑의 삼각이론이 입각한 사랑의 구성요소’(김경신, 1997; 박의순, 1997; 송윤희, 1998; 최혜경, 1999)이다. 또한 다양한 사랑의 개념과 사랑 검사를 지적하고 우리 나라의 문화적, 사회적 상황에 맞는 사랑 검사의 한국화 제작의 필요성을 지적하였다(정효택, 1994; 강진경, 최혜경, 1996; 이유숙, 1998; 임문자, 1999; 김경순, 2000). 많은 학자들의 지적에 박정윤(2000)은 성인 미혼남녀를 대상으로 하여 사랑의 요인분석을 실시하여 6개 유형을 나타냈다.

이러한 사랑의 많은 연구에도 불구하고 친밀감 발달에 대한 핵심적인 요인을 밝히는 연구는 전무후무하다. 서구학자인 Davis & Latty-Mann(1987)은 성격의 어느 요인이 어떤 유형의 사랑과 관련있는가에 대한 연구는 아직 충분치 못하며, 이와 관련된 성격 요인을 찾는 지금까지의 연구들은 뚜렷한 결과를 제시하지 못하고 있다고 지적한 바 있다.

그리고 MBTI를 한국화 작업을 한 김정택과 제석봉은 다음과 같은 내용을 밝혔다.

부부관계 및 연인관계에서 빚어지는 실망, 원망, 저주들의 갈등과 오해의 근원이 ‘타인에 대한 동일시’ 현상에서 일어나는 경우가 많다(김정택, 1992)고 하여 배우자에게 가질 수 있는 갈등과 오해의 근원을 살펴보았다(1992). 외향성(E)과 내향성(I) 부부인 경우, 내향형은 혼자 조용히 있는 시간을 즐기지만, 외향형은 활발히 활동해야 살맛이 난다. 외향형은 입을 열어놓고 살지만 내향형은 대체로 입을 닫고 산다. 관계에서 내향형은 외향형의 수다가 귀찮고 외향형은 건성으로 듣는 내향형의 태도가 섭섭하다. 결정을 내릴 때는 외향형은 무엇이든 다 털어놓고 결정하지만 내향형은 속으로 다 생각하고 결론만 내린다. 따라서 외향형은 무시당한 느낌을 갖는다.

감각형(S)과 직관형(N) 부부의 경우는 동일한 문제도 보는 눈이 다르기 때문에 오해가 일어나기 쉽다. 신속한 통찰을 하는 직관형은 감각형이 느리고 속되다고 생

각하기 쉽고 감각형은 직관형이 현실성이 없고 구름잡는 소리만 하며 덩벙거린다고 비난하기 쉽다.

사고형(T)과 감정형(F) 부부인 경우는 의사결정에서 갈등이 일어나기 쉽다. 사고형은 객관성을 주시하지만 감정형은 주관성을 중시한다. 사고형은 논리가 없고 앞뒤가 맞지 않는 감정형을 이해하지 못하고 감정형은 원리원칙 밖에 모르는 사고형이 차갑고 인정머리가 없다고 생각한다. 감정형은 자기 생각이나 느낌을 분명하게 표현하여 사고형인 상대방으로 하여금 자기 멋대로 추측하는 일이 없도록 해야한다. 감정형은 사고형이 던지는 말들을 모두 비판적으로 받아들여 상처받기 쉽다. 그러나 사고형의 입장에서 보면 비탄이 아니라 단순한 자기견해의 표명이라는 사실을 이해해야 한다.

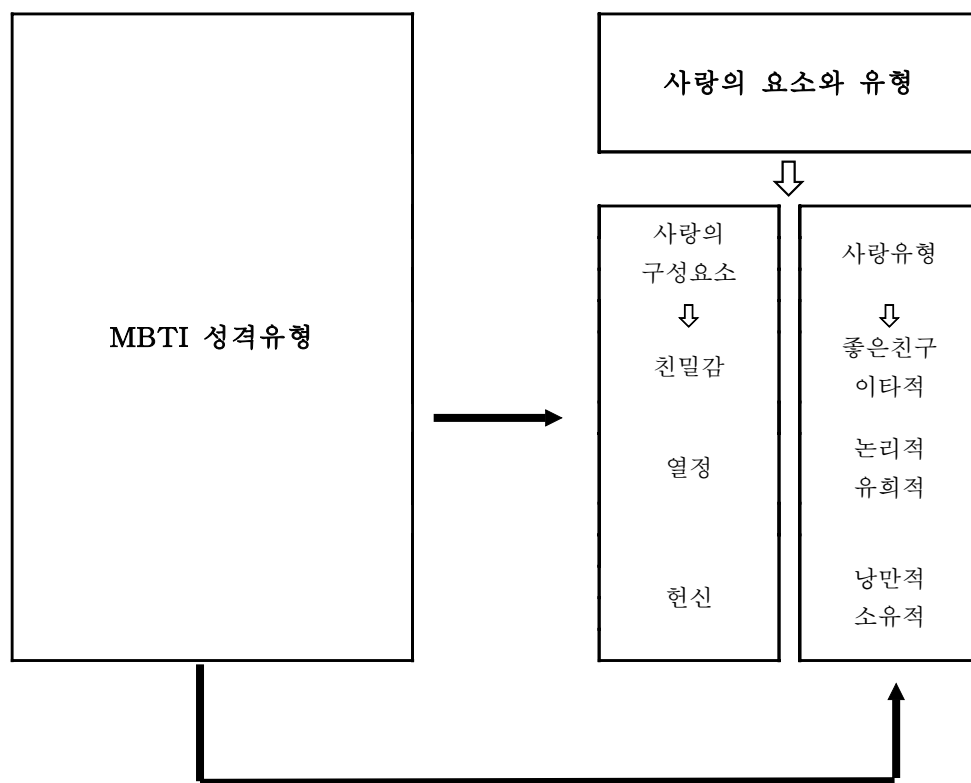
판단형(J)과 인식형(P) 부부의 경우, 판단형은 계획을 짜서 일을 추진하고 미리 준비하여 무엇이든 정한 시간 내에 마무리지어야 직성이 풀린다. 행동에 빈틈이 없고 단호하고 목표의식이 뚜렷하다. 인식형은 정해진 목표나 계획에 얽매이기보다 만사가 느긋하고 여유가 있다. 따라서 판단형은 인식형이 우유부단하고 굼뜨다고 비난하고 인식형은 판단형이 성급하고 조급하고 여유가 없다고 비난한다.

이에 이선희(2000)는 부부간의 성격차이가 의사소통 및 결혼만족도에 미치는 영향을 살펴본바 성격유형의 동일 및 일치가 의사소통 및 결혼만족도와 정적인 관련이 있음을 입증하였다.

Ⅲ. 연구 설계 및 연구 방법

이 장에서는 본 연구의 연구모형을 제시하고, 조사 대상 및 자료수집과 측정도구의 구성, 자료의 분석방법을 설명하고자 한다.

1. 연구모형



<그림2> 연구모형

본 연구는 한국 대학생들의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아보고, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형을 분석하여, 사랑의 구성요소와 사랑유형과의 상관관계를 알아보는 것을 기초로 하여 연구 모형을 구성하였다.

2. 조사 대상 및 자료수집

본 연구는 성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형에 관해 연구하고자 한다. 연구 대상을 대학재학으로 하였다. 지역으로는 본 연구자가 거주하는 울산광역시로 하였으며 학교 선정은 울산광역시 4년제 대학 중 한 곳을 임의로 선정하여 연구를 실시하였다. <표6>과 같다.

본 조사는 2001년 6월 한 달 동안 이루어졌다. 연구대상은 울산광역시 소재 4년제 대학교의 교양과목을 수강하는 학생들로 이루어졌다. 사랑유형검사는 질문지 기입으로 조사하였으며, 성격유형검사는 본 검사자가 있는 연구실과 학교 학생생활교육원에서 성격검사를 받은 후에 질문지에 기재하도록 하여 회수하였다. 연구분석대상은 최종적으로 219부이다.

<표6> 연구대상의 일반적 특성

변수	집단	빈도	백분율(%)
성별	남	93	42.7
	여	125	57.3
	계	218	100
소속	공과대학	69	31.6
	자연과학대학	14	6.4
	생활과학대학	46	21.1
	사회과학대학	23	10.6
	경영대학	16	7.3
	인문대학	42	19.3
	디자인대학	5	2.3
	의과대학	3	1.4
	계	218	100
학년	1학년	1	.5
	2학년	107	49.1
	3학년	69	31.7
	4학년	40	18.3
	계	218	100
연령	19	6	2.7
	20	7	3.2
	21	59	26.9
	22	34	15.5
	23	24	11.0
	24	38	17.4
	25	28	12.8
	26	13	5.9
	27	5	2.3
	28	3	1.4
	30	1	.5
	36	1	.5
	계	219	100

빈도의 차이는 문항별 무응답을 MISSING 처리하였기 때문.

<표7> 연구대상자의 MBTI 성격유형

변수	집단	빈도	백분율(%)
성 격 유 형	ISTJ	33	15.3
	ISFJ	20	9.1
	INFJ	5	2.3
	INTJ	6	2.8
	ISTP	18	8.4
	ISFP	27	12.6
	INFP	9	4.2
	INTP	6	2.8
	ESTP	23	10.7
	ESFP	18	8.4
	ENFP	12	5.6
	ENTP	5	2.3
	ESTJ	19	8.8
	ESFJ	9	4.2
	ENFJ	2	.9
	ENTJ	3	1.4
	계	215	100

연구대상을 살펴보면, 전체 조사대상자는 전체 218명중 여자는 125명(42.7%)이고 남자는 93명(57.3%)이다. 소속전공으로는 공과대학이 69명(31.6%)으로 제일 많았으며 그 다음으로 생활과학대학이 46명(21.1%), 사회과학대학이 23명(10.6%)으로 나타났다.

성격유형을 살펴보면, ISTJ는 33명(15.3%)으로 가장 많았으며, ISFP는 27명(12.6%), ESTP는 23명(10.7%)순으로 나타났다.

3. 측정도구의 구성

본 연구의 측정도구는 질문지로서 연구 대상자의 성별, 연령, 학년, 전공을 묻는 질문과 함께 <표8>와 같이 구성하였다.

<표8> 질문지 구성

검사 목적	검사지	문항수	제작자
사랑유형	사랑의 구성요소 (사랑의 삼각이론)	45	스턴버그(1986)
	사랑유형 측정	50	Hendrick & Hendrick (1986)
성격유형	MBTI	94	Myers, I & Myers
일반적 특성	성별, 연령, 학년, 전공	4	

<표9> 주요검사 신뢰도

측 정		문항수	Cronbach의 α
사랑에 대한 태도	사랑의 삼각이론	45	.97
	사랑유형 측정	50	.64

사랑태도를 측정하기 위해 스톤버그의 삼각이론(1986) 척도 45문항과 Lee(1973)의 이론을 바탕으로 하는 Hendrick & Hendrick(1986)의 척도 50문항을 사용하였으며, 성격을 측정하기 위해서 실시된 검사는 Myers Briggs Type Indicator(MBTI)에 의해 나타나는 유형인 MBTI 검사 94문항을 사용하였다. 개인적 특성을 측정하는 성별, 연령, 학년, 전공 5문항은 본 연구자가 작성하여, 질문지를 작성하여 사용하였다.

1) 사랑유형 질문지

본 연구에서 사용된 사랑유형 척도 항목들은 단 한 사람과의 특정한 사랑관계에 관해서 보다는 응답자의 사랑의 정의를 측정하기 위해서 실시된다.

사랑의 구성요소 척도는 총 45문항으로써 세 가지 구성요소인 친밀감, 열정, 헌신을 측정하는 것으로써 관계를 맺고 있거나, 관계를 맺었던 사람, 그리고 앞으로 관계를 맺을 사람과의 관계 정도를 체크하는 것이다. 1에서, 9까지 평가를 내리는데 '1은 전혀 아님', '5는 적당함'을, '9는 아주 많음'을 뜻하는 것으로써 관계의 정도를 묻는다. 신뢰도 Cronbach의 α 는 .97로 나타났다.

사랑의 유형을 묻는 척도는 평소에 자신이 생각한 사랑이 무엇이며, 사랑할 때의 감정, 그리고 사랑은 어떠해야 된다고 하는 생각(김중술, 2000)을 바탕으로 하여 '그렇다' 혹은 '아니다'로만 답한다. 신뢰도 Cronbach의 α 는 .64로 나타났다.

2) MBTI 질문지

본 연구에서 성격을 알아보기 위해서 사용된 검사는 Myers Briggs Type Indicator(MBTI)로써, Katherine Cook Briggs와 그녀의 딸 Isable Briggs Myers에 의해 개발된 것을 김정택·심혜숙(1990)이 한국어판으로 표준화 작업한 것이다. 컴퓨터 채점용 GA형과 자가채점용 GS형 두 가지가 있는데 본 연구에서는 자가채점용인 GS형 94문항을 사용하였다.

4. 자료의 분석방법

회수된 자료는 SPSS system for window v. 10.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

- 1) 연구 대상자의 일반적인 특성을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 사용하였다.
- 2) 사랑유형척도의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach의 α 를 산출하였으며, 문항간 변별력을 알아보기로 평균, 표준편차를 산출하였다.
- 3) 연구대상의 성격유형에 따라 사랑유형이 어떠한가 알아보기 위해 t-test, 분산분석 및 Duncan 검증을 하였다.
- 4) 연구대상의 성격유형과 사랑유형간의 관계를 알아보기 위해 Pearson 상관계수를 사용하였다.

IV. 연구 결과 및 해석

본 장에서는 MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형의 연구 결과 및 해석을 하고자 한다.

1. 연구 대상자의 성격유형의 일반적인 경향

<표10> 연구대상자의 MBTI 성격유형

(N=215, 100%)

		감 각			직 관			N	%
		사 고		감 정	감 정	사 고	E	91	42.1
내향	판단	유형	ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ	I	125	57.9
		N	33	20	5	6	S	167	77.7
		%	15.3	9.1	2.3	2.8	N	48	22.3
	인식	유형	ISTP	ISFP	INFP	INTP	T	113	52.3
		N	18	27	9	6	F	103	47.7
		%	8.4	12.6	4.2	2.8	J	98	45.6
							P	117	54.4
							ST	92	42.6
외향	인식	유형	ESTP	ESFP	ENFP	ENTP	SF	76	35.2
		N	23	18	12	5	NF	28	13.0
		%	10.7	8.4	5.6	2.3	NT	20	9.3
	판단	유형	ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ	SJ	81	37.5
		N	19	9	2	3	SP	87	40.3
		%	8.8	4.2	.9	1.4			

빈도의 차이는 문항별 무응답을 MISSING 처리하였기 때문.

성격유형을 살펴보면, ISTJ는 15.3%(33명), ISTP는 8.4%(18명), ESTP는 10.7%(23명), ESTJ는 8.8%(19명), ISFJ는 9.1%(20명), ISFP는 12.6%(27명), ESFP는 8.4%(18명), ESFJ는 4.2%(9명), INFJ는 2.3%(5명), INFP는 4.2%(9명), ENFP는 5.6%(12명), ENFJ는 .9%(2명), INTJ는 2.8%(6명), INTP는 2.8%(6명), ENTP는 2.3%(5명), ENTJ는 1.4%(4명)이다.

MBTI 한국 표준화 검사 결과 흔히들, 우리 나라는 'SJ문화'라고 한다. 그 만큼 I, S, J형이 많이 나타나는데 미국인의 결과와 비교해 보면 I, S, J형이 상대적으로 많음을 알 수 있었다²⁷⁾. 그러나 <표11>에서 제시된 1988년 한국 대학생에게 실시

한 MBTI 검사 결과와 비교해 보면 ST, SJ 지표에서 적은 비율을 나타내고 SP, SF 지표에서는 더 많은 비율을 나타낸다.

<표11> 1988년 한국 대학생에게 실시된 MBTI 검사 결과²⁸⁾

(N=1,441, 100%)

		감 각			직 관			N	%
		사 고		감 정	감 정	사 고	E	629	43.65
내 향	판 단	유형	ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ	I	812	56.35
		N	243	116	33	68	S	1055	73.21
		%	16.86	8.50	2.29	4.72	N	386	26.79
	인 식	유형	ISTP	ISFP	INFP	INTP	T	819	56.84
		N	115	112	80	45	F	622	43.16
		%	7.98	7.77	5.55	3.12	J	790	54.82
							P	651	45.18
외 향	인 식	유형	ESTP	ESFP	ENFP	ENTP	ST	640	44.41
		N	94	100	66	39	SF	415	28.80
		%	6.52	6.94	4.58	2.71	NF	207	14.37
	판 단	유형	ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ	NT	179	12.42
		N	188	87	28	27	SJ	634	44.41
		%	13.05	6.04	1.94	1.87	SP	421	29.22

27) 미국인은 ISTJ는 대략 7-10%, ISTP는 대략 4-7%, ESTP는 대략 6-8%, ESTJ는 대략 12-15%, ISFJ는 대략 7-10%, ISFP는 대략 5-7%, ESFP는 대략 8-10%, ESFJ는 대략 11-14%, INFJ는 대략 2-3%, INFP는 대략 3-4%, ENFP는 대략 6-7%, ENFJ는 대략 3-5%, INTJ는 대략 2-3%, INTP는 대략 3-4%, ENTP는 대략 4-6%, ENTJ는 대략 3-5%이다.

Paul D. Tieger & Babara Barron- Tieger(2001). Do what you are. Little, Barron and company.

28) 출처) 김정택 외(1995). MBTI 개발과 활용. 한국심리검사연구소.

2. 성격유형과 사랑의 구성요소와의 관계

<표12> 사랑의 삼각이론척도의 각 문항의 평균과 표준편차

문항	평균	표준 편차	문항	평균	표준 편차	문항	평균	표준 편차
친밀감1	5.24	2.35	헌신1	6.63	1.94	열정1	6.32	1.92
친밀감2	6.65	2.16	헌신2	5.81	2.19	열정2	6.77	2.06
친밀감3	6.27	2.35	헌신3	5.57	2.23	열정3	5.44	2.17
친밀감4	6.38	2.27	헌신4	5.44	2.19	열정4	6.41	1.97
친밀감5	6.81	2.04	헌신5	5.45	2.04	열정5	5.52	2.16
친밀감6	6.50	1.97	헌신6	5.96	2.39	열정6	5.17	2.36
친밀감7	5.93	2.07	헌신7	6.48	2.42	열정7	6.66	2.11
친밀감8	6.29	1.97	헌신8	5.38	2.32	열정8	5.22	2.36
친밀감9	6.59	2.08	헌신9	4.60	2.60	열정9	4.39	2.17
친밀감10	7.35	1.67	헌신10	5.49	2.53	열정10	6.30	2.12
친밀감11	7.08	1.99	헌신11	4.69	2.52	열정11	6.62	1.90
친밀감12	5.82	1.84	헌신12	5.88	2.29	열정12	4.89	2.36
친밀감13	5.52	2.06	헌신13	6.10	2.27	열정13	5.13	2.35
친밀감14	6.27	1.98	헌신14	6.43	2.32	열정14	6.20	2.29
친밀감15	5.60	2.36	헌신15	6.73	2.22	열정15	5.25	2.16
친밀감	6.29	1.62	헌신	5.76	1.91	열정	5.75	1.65
N(%)	209(100)		N(%)	207(100)		N(%)	210(100)	

빈도의 차이는 문항별 무응답을 MISSING 처리하였기 때문.

본 연구에서는 스톤버그의 사랑의 구성요소 척도를 그대로 사용하였으며 3가지 구성요소 하위 문항별 변별력을 확인하기 위해 <표12>에서 평균과 표준편차를 산출하였다. 전반적으로 5점에서 7점 사이로 나타났다. 전체 응답자의 사랑은 친밀감 6.29, 열정 5.75, 헌신 5.76으로 나타났다.

<표13> MBTI 선호별에 따른 사랑의 구성요소

성격유형		친밀감	열정	헌신
E	N(%)	85(43.9)	88(44.8)	86(44.9)
	M	6.67	6.04	6.12
	SD	1.38	1.63	1.90
I	N	121(56.1)	119(55.2)	118(55.1)
	M	5.98	5.51	5.46
	SD	1.72	1.63	1.87
계(%)		206(100)	207(100)	204(100)
t		-3.188**	-2.320*	-2.391*
S	N(%)	163(81.3)	162(79.4)	160(80.3)
	M	6.41	5.79	5.84
	SD	1.47	1.61	1.91
N	N	42(18.7)	44(20.6)	43(19.7)
	M	5.73	5.53	5.32
	SD	2.03	1.81	1.88
계(%)		205(100)	206(100)	203(100)
t		2.049*	.944	1.601
T	N(%)	106(51.4)	109(51.9)	105(51.2)
	M	6.26	5.65	5.70
	SD	1.62	1.58	1.95
F	N	100(48.6)	98(48.1)	99(48.8)
	M	6.28	5.83	5.76
	SD	1.59	1.72	1.86
계(%)		206(100)	207(100)	204(100)
t		-.102	-.768	-.219
J	N(%)	93(46.2)	93(45.4)	91(46.5)
	M	6.38	5.77	5.95
	SD	1.53	1.66	1.89
P	N	112(53.8)	113(54.6)	112(53.5)
	M	6.18	5.71	5.55
	SD	1.69	1.65	1.92
계(%)		205(100)	206(100)	203(100)
t		.872	.237	1.457

* p < .05 ** p < .01

<표13>은 사랑의 구성요소와 MBTI 선호별 분석을 하였다 I보다 E가, N보다 S가, T보다 F가, P보다 J가 더 성숙한 삼각형으로 나타났다. MBTI 선호지표에 따라 사랑의 구성요소가 어떻게 달라지는가를 알아보기 위해 t-test를 실시하여 지표간 평균차를 알아보았다. 외향성, 내향성에 따라 구성요소가 달라짐을 알 수 있었으며, 감각형과 직관형 지표는 친밀감에 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었다.

<표14> MBTI 기능별에 따른 사랑의 구성요소

성격유형		친밀감	열정	헌신
ST	N(%)	91(44.7)	91(42.9)	88(43.1)
	M	6.36	5.61	5.74
	SD	1.58	1.56	2.01
SF	N	73(36.7)	72(36.6)	73(37.4)
	M	6.49	6.05	6.00
	SD	1.33	1.65	1.78
NF	N	28(12.5)	27(12.0)	27(12.0)
	M	5.76	5.30	5.20
	SD	2.06	1.82	2.00
NT	N	14(6.1)	17(8.4)	16(7.5)
	M	5.66	5.89	5.51
	SD	2.03	1.78	1.72
계(%)		206(100)	207(100)	204(100)
F		2.165	1.732	1.225

그리고 MBTI 기능별 지표 ST, SF, NF, NT에 따라 사랑의 구성요소가 어떻게 달라지느냐에 대한 분석에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 사랑의 삼각이론에 입각하여 기능별 사랑의 성숙도를 비교해 보면 SF(친밀감, 열정, 헌신 순으로-이하동일- 6.49, 6.05, 6.00), ST(6.36, 5.61, 5.74), NT(5.66, 5.89, 5.51), NF(5.76, 5.30, 5.20) 순으로 완전한 단계인 성숙한 사랑에 가깝게 나타났다.

<표15> MBTI 기질별에 따른 사랑의 구성요소

성격유형		친밀감	열정	헌신
SJ	N(%)	79(39.9)	78(38.5)	76(39.0)
	M	6.53	5.87	6.00
	SD	1.44	1.68	1.91
SP	N	85(41.5)	85(41.1)	85(41.5)
	M	6.39	5.75	5.72
	SD	1.49	1.55	1.91
NF	N	28(12.5)	27(12.0)	27(12.0)
	M	5.76	5.30	5.20
	SD	2.06	1.82	2.00
NT	N	14(6.1)	17(8.4)	16(7.5)
	M	5.66	5.89	5.51
	SD	2.03	1.78	5.51
계(%)		206(100)	207(100)	204(100)
F		2.329	.831	1.274

MBTI 기질별 지표 SJ, SP, NF, NT에 따라 사랑의 구성요소가 어떻게 달라지는가에 대한 분석에서는 유의미한 차를 밝힐 수 없었다. 그러나 SJ(6.53, 5.87, 6.00), SP(6.39, 5.75, 5.72), NT(5.66, 5.89, 5.51), NF(5.76, 5.30, 5.20) 순으로 사랑의 구성요소가 구성됨을 알 수 있다.

<표16> MBTI 태도×실행에 따른 사랑의 구성요소

성격유형		친밀감 D	열정	헌신
IJ	N(%)	64(30.4)	63(29.2)	62(30.0)
	M / D ¹⁾	6.13 ab	5.51	5.66 a
	SD	1.56	1.54	1.83
IP	N	57(25.7)	56(26.0)	56(24.9)
	M / D ¹⁾	5.82 a	5.53	5.21 a
	SD	1.88	1.75	1.92
EJ	N	29(15.7)	30(16.1)	29(16.5)
	M / D ¹⁾	6.99 c	6.37	6.65 b
	SD	1.32	1.78	1.84
EP	N	56(28.3)	58(28.7)	57(28.6)
	M / D ¹⁾	6.54 bc	5.89	5.89 ab
	SD	1.39	1.55	1.89
계(%)		206(100)	207(100)	204(100)
F		4.198**	2.333	3.907**

* p < .05 ** p < .01

1) D: Duncan's multiple range test

<표16>에서는 MBTI 태도와 실행을 알아보는 지표에 의해서 사랑의 구성요소가 어떻게 달라지는가에 대한 분석이다. .01에서 유의미한 수준인 F값이 4.198인 친밀감과 F값 3.907에 의해서 기질별에 따른 친밀감과 헌신에서 유의미한 결과가 나왔다. 친밀감 구성요소에서 IJ집단은 EJ집단과 유의미한 차이를 보이고, IP집단은 EJ, EP집단과 유의미한 차이를 보임을 알 수 있다. 헌신 구성요소에서는 IJ집단은 EJ집단과 유의하고 TP집단은 EJ집단과 유의미함을 알 수 있다. 또한 EJ(6.99, 6.37, 6.65), EP(6.54, 5.89, 5.89), IJ(6.13, 5.51, 5.66), IP(5.82, 5.53, 5.21) 순으로 사랑의 구성요소가 더 성숙한 사랑으로 구성되어짐을 알 수 있다.

<표17> 성격유형에 따른 사랑의 구성요소

N(100%)

성격유형		친밀감	열정	헌신	성격유형		친밀감	열정	헌신
ISTJ	N(%)	33(15.9)	33(15.3)	32(15.6)	ESTP	N	22(11.4)	23(10.9)	23(11.5)
	M	6.18	5.46	5.67		M	6.65	5.61	5.82
	SD	1.52	1.45	1.95		SD	1.48	1.48	2.02
ISFJ	N	19(9.7)	18(8.9)	18(8.9)	ESFP	N	17(8.3)	18(9.4)	18(9.2)
	M	6.56	5.85	5.77		M	6.27	6.18	5.95
	SD	1.30	1.72	1.76		SD	1.24	1.32	1.87
INFJ	N	5(2.1)	5(2.2)	5(2.5)	ENFP	N	12(6.1)	12(5.8)	11(5.5)
	M	5.53	5.24	5.81		M	6.53	5.75	5.81
	SD	1.78	.88	1.81		SD	1.65	2.13	1.85
INTJ	N	5(1.8)	5(1.9)	5(2.2)	ENTP	N	4(2.1)	4(2.1)	4(1.9)
	M	4.70	4.40	5.09		M	6.90	6.15	5.65
	SD	2.17	1.91	1.90		SD	.97	1.01	1.91
ISTP	N	18(8.1)	17(7.8)	16(7.1)	ESTJ	N	19(10.3)	19(9.9)	18(9.8)
	M	5.79	5.39	5.19		M	6.97	6.17	6.30
	SD	1.95	1.70	2.37		SD	1.22	1.73	1.73
ISFP	N	27(13.4)	26(12.6)	27(13.3)	ESFJ	N	8(4.3)	8(4.6)	8(4.9)
	M	6.37	5.73	5.72		M	6.91	6.85	7.16
	SD	1.29	1.66	1.56		SD	1.79	2.09	2.23
INFP	N	9(3.2)	8(3.1)	9(3.0)	ENFJ	N	2(1.1)	2(1.0)	2(1.1)
	M	4.51	4.57	3.87		M	7.36	5.7	6.30
	SD	2.39	1.93	1.83		SD	.42	.51	2.30
INTP	N	4(1.7)	6(3.3)	5(2.3)	ENTJ	N	1(.5)	2(1.2)	2(1.2)
	M	5.55	6.52	5.30		M	6.00	7.00	7.00
	SD	2.66	1.63	1.45		SD	.	1.55	2.40

친밀감 $F=1.936^*$ N=205,열정 $F=1.287$ N=206,헌신 $F=1.210$ N=203* $p < .05$ ** $p < .01$

<표17>은 MBTI 16가지 성격유형에 따라 사랑의 구성요소가 어떻게 달라지는가를 알아보기 위한 분석이다. 성격유형에 따라 사랑의 구성요소인 친밀감이 유의확률 .05보다 작음에 유의한 수준인 F 값 1.936으로 나타났다. 성격유형별 사랑의 구성요소의 형성을 알아보면, 친밀감 상위 5위는 ENFJ(7.36), ESTJ(6.97), ESFJ(6.91), ENTP(6.90), ESTP(6.65)이며 열정 상위 5위는 ENTJ(7.00), ESFJ(6.85), INTP(6.52), ESFP(6.18), ESTJ(6.17)이고 헌신 상위 5위는 ESFJ(7.16), ENTJ(7.00), ENFJ(6.30), ESTJ(6.30), ESFP(5.95)이다. 그러나 ENFJ와 ENTJ의 높은 점수는 표집 대상이 적은 것을 고려해야한다.

<표18> 성격유형과 사랑의 구성요소와의 상관관계

	성격유형	친 밀 감	열 정	현 신
성격유형	1.000			
친밀감	.151*	1.000		
열 정	.175*	.671**	1.000	
현 신	.133	.748**	.802**	1.000

* p < .05 ** p < .01

사랑의 3가지 구성요소들과 성격유형간의 상관관계는 <표18>에서 제시한다. 성격유형과 친밀감간은 .151, 성격유형과 열정간은 .175의 정적 상관이 있음을 보였고 사랑의 구성요소들간의 상관에서 친밀감과 열정은 .671, 친밀감과 현신은 .748, 현신과 열정간에는 .802로 높은 정적 상관이 있음을 보였다.

이상, 성격유형에 따른 사랑의 구성요소를 살펴보았다.

MBTI 선호별에서, E/I지표는 친밀감, 열정, 현신이 S/N지표에서는 친밀감이 유의하게 나타났고 태도실행별에서는 IP집단과 EJ집단, EP집단이 친밀감에, IJ집단과 IP집단, EJ집단이 현신에 유의하게 나타났다. 16가지 MBTI 성격유형에서도 역시 친밀감에 유의하게 나타났는데 성숙한 사랑의 상위 5위를 살펴보면, ENFJ, ESTJ, ESFJ, ENTP, ESTP이며 열정 상위 5위는 ENTJ, ESFJ, INTP, ESFP, ESTJ이고 현신 상위 5위는 ESFJ, ENTJ, ENFJ, ESTJ, ESFP이다.

3. 성격유형과 사랑유형과의 관계

<표19> 사랑유형 하위 문항별 평균과 표준편차

문항	N	M	SD	문항	N	M	SD
2	218	.62	.49	12	218	.89	.31
5	218	.72	.45	13	218	.71	.46
8	217	.31	.46	19	217	.72	.45
21	216	.44	.50	24	217	.27	.45
29	216	.75	.44	30	215	.55	.50
32	216	.92	.27	36	215	.25	.43
37	215	.77	.42	40	216	.69	.46
50	214	.40	.49	44	214	.48	.50
				48	213	.81	.39
좋은 친구 같은 사랑	211	61.43	20.49	이타적 사랑	212	59.32	20.85
문항	N	M	SD	문항	N	M	SD
4	218	.45	.50	3	218	.61	.49
9	218	.63	.48	10	218	6.88E-02	.25
16	217	.75	.43	11	215	.50	.50
28	216	.44	.50	18	217	.30	.46
31	216	.51	.50	22	217	.37	.48
38	215	.55	.50	25	216	.41	.49
42	214	.55	.50	39	215	.82	.38
47	214	.60	.49	43	213	.79	.41
49	213	.14	.34	45	213	.65	.48
논리적 사랑	212	51.20	23.05	유희적 사랑	210	58.20	23.76
문항	N	M	SD	문항	N	M	SD
1	218	.71	.46	6	217	.17	.37
7	214	.45	.50	14	217	.47	.50
17	217	9.68E-02	.30	15	218	.64	.48
20	216	.46	.50	26	216	.25	.44
23	217	.45	.50	27	216	.34	.47
33	216	.17	.38	33	216	.17	.38
35	216	.25	.43	34	213	.79	.41
41	215	.43	.50	46	212	.51	.50
낭만적 사랑	212	37.97	18.53	소유적 사랑	204	38.90	19.14

Lee의 사랑의 태도 측정 검사를 그대로 사용하였으므로 사랑유형 하위 문항간 변별력을 살펴보았다. <표19>에서 각 하위 문항별로 평균과 표준편차를 산출하여

제시하였다. 각 문항에 ‘그렇다’고 응답한 경우에는 1로 두고, ‘아니다’라고 응답한 경우에는 0으로 주었을 때의 평균과 표준편차이며, 이를 백분율을 하여 즉 응답자 자신의 6가지의 사랑유형이 각 100%으로 구성되었다면 각각의 사랑유형은 몇 %를 차지하는 것으로 하여 나타난 것으로 각 사랑 유형별 평균과 표준편차를 산출했다.

전체 대상자의 6가지 사랑의 유형은 좋은 친구 같은 사랑은 61.43%, 이타적 사랑은 59.32%, 논리적 사랑은 51.20%, 유희적 사랑은 58.20%, 낭만적 사랑은 37.97%, 소유적 사랑은 38.90%로 나타나 좋은 친구 같은 사랑, 이타적 사랑, 유희적 사랑, 논리적 사랑, 소유적 사랑, 낭만적 사랑 순으로 사랑유형을 차지하는 것으로 나타났다.

<표20>은 MBTI 성격유형의 선호지표에 따른 사랑유형을 분석한 표이다. 외향성(E)과 내향성(I) 지표는 좋은 친구 같은 사랑과 낭만적 사랑에 .01 수준에서 유의미한 결과를 보였으며, 판단(J)과 인식(P) 지표는 논리적 사랑과 소유적 사랑에 유의미한 차이가 있음을 나타냈다. 그러나 감각(S)과 직관(N)지표와 사고(T)와 감정(F)지표에서는 유의미한 차이가 없음을 알 수 있었다.

<표21>은 MBTI 성격유형의 기능지표에 따라 사랑유형이 달라지는 가를 알아보기 위하여 산출된 표이다. 기능지표 집단간에는 유의미한 차이가 없음을 알 수 있었다. 평균으로 차이를 알아보면 좋은 친구 같은 사랑은 SF집단이 64.55%으로 가장 높았으며, 이타적 사랑은 NF집단이 62.13%로 가장 높았고, 논리적 사랑은 53.49%으로 NF집단이, 유희적 사랑은 62.40%로 SF집단이, 낭만적 사랑은 38.88%으로 ST집단이, 그리고 소유적 사랑은 40.40%으로 ST집단이 가장 높게 나타났다.

<표20> MBTI 선호별에 따른 사랑유형

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
E	N(%)	89(39.7)	87(41.1)	88(43.4)	86(41.8)	89(47.8)	82(43.8)
	M	57.30	58.36	53.15	58.13	42.41	41.92
	SD	22.59	21.44	22.94	22.20	19.36	19.18
I	N	119(60.3)	122(58.9)	121(56.6)	121(58.2)	120(52.2)	119(56.2)
	M	65.02	59.56	50.50	57.57	34.37	37.07
	SD	18.01	20.50	22.81	24.72	17.24	18.76
계(%)		208(100)	209(100)	209(100)	207(100)	209(100)	201(100)
t		2.652**	.408	-.828	-.169	-3.162**	-1.781
S	N(%)	160(78.7)	163(77.8)	162(78.2)	161(79.1)	162(78.0)	156(77.1)
	M	62.73	58.62	51.71	58.52	37.80	38.62
	SD	19.84	21.35	21.56	24.39	18.79	19.22
N	N	47(21.3)	45(22.2)	46(21.8)	45(20.9)	46(22.0)	44(22.9)
	M	57.71	60.74	50.72	55.30	37.50	40.62
	SD	21.89	19.33	27.08	21.12	18.06	18.70
계(%)		207(100)	208(100)	208(100)	206(100)	208(100)	200(100)
t		1.489	-.601	.228	.803	.099	-.614

<표20> MBTI 선호별에 따른 사랑유형(계속)

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
T	N(%)	108(50.0)	109(51.4)	109(52.7)	108(50.0)	109(53.6)	105(53.8)
	M	59.49	58.20	52.19	55.45	38.87	40.23
	SD	22.46	20.33	23.73	23.16	19.49	19.53
F	N	100(50.0)	100(48.6)	100(47.3)	99(50.0)	100(46.4)	96(46.2)
	M	64.12	60.00	51.00	60.38	36.62	37.76
	SD	17.73	21.48	21.94	24.02	17.52	18.49
계(%)		208(100)	209(100)	209(100)	207(100)	209(100)	210(100)
t		-1.657	-.620	.376	-1.502	.875	.921
J	N(%)	94(47.4)	96(47.4)	96(50.2)	96(47.7)	94(43.0)	92(41.4)
	M	64.22	60.64	56.01	59.14	35.90	35.19
	SD	20.78	19.73	21.26	24.84	18.44	20.29
P	N	113(52.6)	112(52.6)	112(49.8)	110(52.3)	114(57.0)	108(58.6)
	M	59.40	57.73	47.61	56.66	39.25	42.36
	SD	19.87	21.86	23.50	22.72	18.65	17.41
계(%)		207(100)	208(100)	208(100)	206(100)	208(100)	200(100)
t		1.704	1.001	2.705**	.747	-1.297	-2.690**

* p < .05 ** p < .01

<표21 > MBTI 기능별에 따른 사랑유형

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
ST	N(%)	88(41.9)	90(42.3)	89(44.1)	89(41.1)	90(44.3)	86(44.4)
	M	60.93	58.14	53.05	55.80	38.88	40.40
	SD	21.42	20.80	23.01	23.98	18.78	19.52
SF	N	73(36.9)	74(35.6)	74(34.1)	73(37.9)	73(33.9)	71(32.7)
	M	64.55	59.60	49.39	62.40	36.64	36.09
	SD	17.80	22.26	20.40	24.88	17.47	18.84
NF	N(%)	28(13.6)	27(13.6)	27(13.5)	27(12.7)	28(13.1)	36(13.7)
	M	62.05	62.13	53.49	56.37	37.05	41.34
	SD	18.15	19.79	27.39	22.20	17.83	17.59
NT	N	19(7.6)	18(8.5)	19(8.3)	18(8.0)	18(8.7)	18(9.1)
	M	51.31	58.64	46.78	53.70	38.19	39.58
	SD	25.64	18.98	26.85	19.89	18.91	20.67
계(%)		208(100)	209(100)	209(100)	207(100)	209(100)	201(100)
F		2.189	.263	.661	1.326	.213	.835

<표22> MBTI 기질별에 따른 사랑유형

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
SJ	N(%)	77(38.9)	79(37.7)	79(41.3)	79(38.4)	78(35.4)	75(33.5)
	M	64.61	59.07	55.97	58.36	35.89	35.00
	SD	20.31	20.56	20.00	24.87	18.50	21.25
SP	N	84(39.3)	85(40.2)	84(36.9)	83(40.9)	85(42.7)	82(43.6)
	M	60.71	58.56	47.08	59.17	39.70	41.61
	SD	19.41	22.31	22.79	24.36	18.91	16.78
NF	N(%)	28(13.6)	27(13.6)	27(13.5)	27(12.7)	28(13.1)	26(13.7)
	M	62.05	62.13	53.49	56.37	37.05	41.34
	SD	18.15	19.79	27.39	22.20	17.83	17.59
NT	N	19(7.6)	18(8.5)	19(8.3)	18(8.0)	18(8.7)	18(9.1)
	M	51.31	58.64	46.78	53.70	38.19	39.58
	SD	25.64	18.98	26.85	19.89	18.91	20.67
계(%)		208(100)	209(100)	209(100)	207(100)	209(100)	201(100)
F		2.263	.206	2.389	.306	.586	1.759

<표22>에서는 MBTI 성격유형의 기질별에 따른 사랑유형이 달라질 것이라는 연구문제에 대한 분석표이다.

4가지 기질지표 따라 사랑유형이 유의미하지 않음을 제시하였다.

각 기질별로 사랑유형을 살펴보았을 때, 좋은 친구 같은 사랑은 64.61%으로 SJ집단이 가장 높게 나타났으며, 이타적 사랑은 59.07%으로 SJ집단이, 논리적 사랑은 55.97%로 SJ집단이, 유희적 사랑은 59.17%으로 SP집단이, 낭만적 사랑은 39.70%으로 SP집단이, 소유적 사랑은 41.61%으로 SP집단이 가장 높게 나타났음을 <표22>에서는 제시하였다.

<표23>에서는 MBTI 태도-실행지표에 따라 사랑유형이 어떻게 달라지는가에 대한 분석표이다. 태도-실행지표에 따라 좋은 친구 같은 사랑, 소유적 사랑이 .05수준에서 유의미한 차이가 있음이 나타났고 논리적 사랑, 낭만적 사랑은 .01수준에서 유의미한 차이가 남을 제시하였다. 이것은 좋은 친구같은 사랑에서 IJ집단과 EP집단과 관련이 있으며, 논리적 사랑은 IJ, EJ집단과 IP집단과 관련이 있었다. 낭만적 사랑은 IJ, IP집단과 EP집단과 관련이 있고, 소유적 사랑은 IJ집단은 EP집단과 관련이 있음이 밝혔다.

각 태도-실행지표별 사랑의 유형을 살펴보면, 좋은 친구 같은 사랑은 66.86%으로 IJ집단이, 이타적 사랑은 63.08%으로 EJ집단이, 논리적 사랑은 57.43%으로 IJ집단이, 유희적 사랑은 60.00%로 IJ집단이, 낭만적 집단은 44.39%으로 EP집단이, 소유적 사랑은 43.86%으로 EP집단이 가장 높은 유형으로 나타났다.

<표23> MBTI 태도×실행에 따른 사랑유형

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
IJ	N(%)	63(32.9)	65(31.1)	65(34.9)	65(32.5)	63(27.2)	63(27.2)
	M / D ¹⁾	66.86 b	59.31	57.43 b	60.00	34.12 a	33.73 a
	SD	17.41	19.66	22.27	26.55	16.83	19.00
IP	N	56(27.3)	57(27.5)	56(22.4)	56(25.6)	57(25.2)	56(28.9)
	M / D ¹⁾	62.27 ab	59.64	42.85 a	54.96	34.86 a	40.40 ab
	SD	18.38	21.68	21.75	22.36	18.10	18.30
EJ	N(%)	31(14.5)	31(15.8)	31(15.6)	31(15.0)	31(14.2)	29(14.2)
	M / D ¹⁾	59.67 ab	63.08	53.76 b	58.06	38.30 ab	38.36 ab
	SD	25.96	19.95	19.05	22.16	21.63	22.88
EP	N	58(25.3)	56(25.6)	57(27.2)	55(26.9)	58(32.6)	53(29.7)
	M / D ¹⁾	55.81 a	56.54	51.07 ab	58.78	44.39 b	43.86 b
	SD	20.83	22.35	25.09	23.09	17.70	16.73
계(%)		208(100)	209(100)	209(100)	207(100)	209(100)	201(100)
F		3.155*	.659	4.358**	.473	3.900**	2.930*

* p < .05 ** p < .01

1) D: Duncan's multiple range test

<표24>는 성격유형에 따른 사랑유형이 어떻게 달라지는가에 대한 분석표이다. 성격유형에 따른 논리적 사랑, 소유적 사랑이 .05수준에서 유의미한 것으로 나타났다. 낭만적 사랑은 ENTJ와 ESFJ, INFJ간에 관련이 있으며, ESFJ는 ENTJ와 관련이 있고, 소유적 사랑은 ISFJ, ENTJ와 INTP, ESFP간에 관련이 있음을 밝혔다.

성격유형에 따른 사랑유형의 평균을 살펴보았을 때, 상위 5위를 알아볼 수 있었다. 좋은 친구 같은 사랑은 ENFJ(81.25%), INFJ(70.00%), ISFP(69.50%), ISTJ(68.54%), ISFJ(65.13%) 순으로 나타났고, 이타적 사랑은 ENFJ(77.77%), INFJ(75.55%), ESFJ(69.13%), INTP(64.81%), INTJ(62.96%), 논리적 사랑은 INFJ(80.00%), ESFJ(62.96%), INTJ(57.40%), ESTJ(57.40%), ENFP(55.55%) 순으로 나타났다. 그리고 유희적 사랑으로는 ENFJ(83.33%), INFJ(73.33%), ISFJ(70.00%), ESFJ(61.72%), ESTP(61.11%)순으로 나타났으며, 낭만적 사랑은 ESTP(45.10%), ENFP(44.79%), ESFP(44.44%), INTP(41.66%), ESFJ(41.66%)순으로 나타났고, 소유적 사랑으로는 INTP(50.00%), ESFP(47.79%), ENFP(43.18%), ISTP(43.05%), INFP(40.62%)순으로 나타났다.

<표24> 성격유형에 따른 사랑유형의 구성유형

(N= 207, 100%)

성격유형		좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
ISTJ	N(%)	31(16.7)	32(15.1)	32(16.5)	32(14.2)	31(13.5)	32(15.5)
	M/D ¹⁾	68.54	57.98	55.20 abc	52.77	34.27	37.89 ab
	SD	17.34	20.10	21.58	27.36	15.12	21.64
ISFJ	N	19(9.7)	20(9.3)	20(9.9)	20(11.8)	19(7.8)	20(5.6)
	M/D ¹⁾	65.13	57.22	52.77 ab	70.00	32.23	21.87 a
	SD	16.44	22.59	19.03	22.82	19.30	12.08
INFJ	N	5(2.7)	5(3.1)	5(3.7)	5(3.1)	5(2.1)	5(2.6)
	M/D ¹⁾	70.00	75.55	80.00 c	73.33	32.50	40.00 ab
	SD	14.25	12.17	18.25	25.57	14.25	13.69
INTJ	N	6(2.9)	6(3.1)	6(3.2)	6(2.3)	6(3.0)	6(2.7)
	M/D ¹⁾	62.50	62.96	57.40 abc	46.26	39.58	35.41 ab
	SD	26.22	5.73	28.47	20.38	26.71	21.53
ISTP	N	17(7.9)	18(8.1)	17(7.5)	18(8.9)	18(8.9)	18(9.9)
	M/D ¹⁾	59.55	55.55	47.05 ab	58.64	38.88	43.05 ab
	SD	12.90	21.89	20.61	26.35	20.51	16.72
ISFP	N	25(13.6)	25(12.7)	25(9.4)	24(11.2)	25(10.0)	25(11.7)
	M/D ¹⁾	69.50	62.22	40.11 ab	55.55	31.50	36.50 ab
	SD	16.56	23.35	18.94	23.16	16.97	16.50
INFP	N	9(4.0)	9(4.2)	9(3.3)	9(3.7)	9(3.3)	9(4.2)
	M/D ¹⁾	56.94	56.79	39.50 ab	49.38	29.16	40.62 ab
	SD	20.83	19.59	28.38	17.66	18.75	20.86
INTP	N	6(2.4)	6(3.2)	6(2.8)	6(2.9)	6(3.2)	6(3.8)
	M/D ¹⁾	50.00	64.81	50.00 ab	57.40	41.66	50.00 b
	SD	26.22	16.35	27.88	21.56	12.90	25.00
ESTP	N	23(9.6)	23(11.5)	23(10.9)	22(11.3)	23(13.2)	22(11.5)
	M/D ¹⁾	53.26	61.35	50.72 ab	61.11	45.10	40.90 ab
	SD	22.68	23.17	27.59	21.06	19.12	16.44
ESFP	N	18(8.5)	18(7.5)	18(9.1)	18(9.0)	18(10.2)	17(10.4)
	M/D ¹⁾	60.41	51.23	54.32 abc	59.87	44.44	47.79 b
	SD	20.22	19.10	19.39	27.78	17.26	18.34
ENFP	N	12(5.6)	11(5.2)	11(5.7)	11(4.6)	12(6.8)	11(6.1)
	M/D ¹⁾	59.37	57.57	55.55 abc	49.49	44.79	43.18 ab
	SD	16.96	21.55	24.34	18.16	18.04	19.65
ENTP	N	4(1.4)	3(9)	4(1.5)	3(1.4)	4(1.9)	3(1.6)
	M/D ¹⁾	43.75	37.03	38.88 ab	55.55	37.50	41.66 ab
	SD	23.93	27.96	29.39	11.11	17.67	7.21
ESTJ	N	18(8.2)	18(8.5)	18(9.6)	18(8.1)	19(9.6)	18(8.2)
	M/D ¹⁾	58.33	58.02	57.40 abc	53.70	39.47	35.41 ab
	SD	28.43	18.88	20.96	19.15	25.09	26.16
ESFJ	N	9(4.4)	9(5.1)	9(5.3)	9(4.7)	9(4.8)	9(4.3)
	M/D ¹⁾	62.50	69.13	62.96 bc	61.72	41.66	37.50 ab
	SD	17.67	21.35	14.69	24.28	17.67	26.51
ENFJ	N	2(1.3)	2(1.3)	2(7)	2(1.4)	2(1.0)	2(1.0)
	M/D ¹⁾	81.25	77.77	38.88 ab	83.33	37.50	37.50 ab
	SD	8.83	.00	7.85	23.57	.00	.00
ENTJ	N	3(1.0)	3(1.4)	3(8)	3(1.5)	2(6)	3(1.0)
	M/D ¹⁾	41.66	59.25	29.62 a	59.25	25.00	25.00 a
	SD	31.45	25.66	16.97	27.96	17.67	12.50

좋은친구 F= 1.655, 이타적 F= 1.008, 논리적 F= 1.905*, 유희적 F= 1.125, 낭만적 F= 1.178, 소유적 F= 1.798*
 빈도의 차이는 문항별 무응답을 MISSING 처리하였기 때문. * p<.05 ** p<.01

1) D: Duncan's multiple range test

<표25> 성격유형과 애정형 척도의 구성요소와의 상관관계

	성격유형	좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
성격유형	1.000						
좋은친구	-.190**	1.000					
이타적	.010	.167*	1.000				
논리적	-.024	.187**	-.023	1.000			
유희적	-.011	.159*	.371**	.053	1.000		
낭만적	.159*	-.134	.195**	.125	.309**	1.000	
소유적	.103	.024	-.089	.071	.009	.310**	1.000

* p < .05 ** p < .01

<표25>는 성격유형과 사랑유형의 하위 유형간의 상관을 제시한 것이다. 성격유형과 좋은 친구 같은 사랑은 -.190으로 .01의 수준에서 부적으로 상관이 있고, 낭만적 사랑은 .05수준에서 상관이 있음을 제시하였다.

6가지 사랑유형 각각의 상관을 살펴보면, 좋은 친구 같은 사랑은 .05수준에서 부적 상관이 있으며, 논리적 사랑은 .01수준에서 유희적 사랑은 좋은 친구 같은 사랑과 .05수준에서 정적 상관이 있음을 제시하였다. 이타적 사랑과 유희적 사랑간에는 .01수준에서 정적 상관이 있으며 낭만적 사랑 또한 .01수준에서 정적 상관이 있음이 나타났다. 유희적 사랑과 낭만적 사랑간에는 .01수준에서 정적 상관이 있으며 낭만적 사랑은 소유적 사랑과 .01수준에서 정적 상관이 있음이 나타났다.

이상, MBTI 성격유형에 따른 사랑유형을 살펴보았다. MBTI 선호별에서는 E/I 지표에 따라 좋은 친구같은 사랑(E<I), 낭만적 사랑(E>I)이 유의하게 나타났으며, J/P지표에 따라 논리적 사랑(J>P), 소유적 사랑(J<P)이 유의하게 나타났다. 태도실험에서는 EP집단과 IJ집단간에 좋은 친구같은 사랑(IJ>EP)이, IP집단과 IJ집단(IP<IJ), IP집단과 EJ집단에서는(IP<EJ) 논리적 사랑이, IJ집단과 EP집단(IJ<EP), IP집단과 EP집단은(IP<EP) 낭만적 사랑에, IJ집단과 EP집단(IJ<EP)은 소유적 사랑이 유의하게 나타났다. 16가지 MBTI 성격유형별에서는 논리적 사랑이 ENTJ와 INFJ(ENTJ<INFJ), ENTJ와 ESFJ(ENTJ<ESFJ)집단간 유의하게 나타났으며, 소유적 사랑에서는 ENTJ와 ESFP(ENTJ<ESFP), ENTJ와 INTP(ENTJ<INTP)집단간에 유의하게 나타났다.

4. 사랑의 구성요소와 사랑유형간의 상관

본 연구에서 사용한 사랑의 구성요소의 3가지 구성요소와 사랑유형의 6가지 사랑유형간의 상관을 알아보았다.

<표26> 사랑의 삼각이론 구성요소의 상관관계

	친 밀 감	열 정	헌 신
친 밀 감	1.000		
열 정	.671**	1.000	
헌 신	.748**	.802**	1.000

* p < .05 ** p < .01

우선 사랑의 삼각이론의 구성요소간의 상관을 살펴보면, 친밀감과 열정간, 친밀감과 헌신간, 열정과 헌신간 모두 .01수준에서 정적 상관이 있음을 알 수 있었다.

<표27> 사랑유형 척도의 하위요인들간의 상관관계

	좋은친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
좋은친구	1.000					
이타적	.167*	1.000				
논리적	.187**	-.023	1.000			
유희적	.159*	.371**	.053	1.000		
낭만적	-.134	.195**	.125	.309**	1.000	
소유적	.024	-.089	.071	.009	.310**	1.000

* p < .05 ** p < .01

사랑유형의 하위 유형인 6가지 유형간의 상관을 살펴보면 <표27>에서 제시한 것과 같다. 좋은 친구 같은 사랑은 .01수준에서 논리적 사랑과 상관이 있으며, 이타적 사랑과 유희적 사랑은 .05수준에서 정적 상관이 나타났다. 이타적 사랑과 유희적 사랑, 낭만적 사랑은 .01수준에서 정적 상관이 있으며, 유희적 사랑은 .01수준에서 낭만적 사랑과 정적 상관이 있고 낭만적 사랑은 소유적 사랑과 .01수준에서 정적 상관이 있음이 나타났다.

<표28> 사랑의 구성요소와 사랑유형간이 상관관계

		사랑의 구성요소		
		친밀감	열정	헌신
사랑유형	좋은 친구	.041	.029	.074
	이타적	.271**	.384**	.415**
	논리적	-.075	-.003	-.031
	유희적	.201**	.312**	.316**
	낭만적	.180**	.220**	.180**
	소유적	-.022	-.091	-.048

* p < .05 ** p < .01

본 연구에서 사용한 두 가지 사랑척도 하위 구성요소간의 상관을 살펴보면, 사랑의 구성요소 중에서 첫 번째인 친밀감과 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑간에 .01수준에서 정적 상관이 있음이 나타났고, 두 번째 열정과 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에서 .01수준에서 종적 상관이 있으며, 세 번째인 헌신과 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에서 .01수준에서 정적 상관이 있음이 나타났다.

성격유형에 따른 사랑유형(<표17>, <표24>)에 나타난 결과에 의해 점수가 높은 5순위별로 성격유형을 살펴보면 <표29>와 같다.

<표29> MBTI 성격유형에 따른 순위별 사랑유형

		MBTI 성격유형				
사랑유형	순 위	1	2	3	4	5
	친밀감	ENFJ	ESTJ	ESFJ	ENTP	ESTP
사랑의 구성요소	열 정	ENTJ	ESFJ	INTP	ESFP	ESTJ
	헌 신	ESFJ	ENTJ	ENFJ	ESTJ	ESFP
사랑유형	좋은친구	ENFJ	INFJ	ISFP	ISTJ	ISFJ
	이타적	ENFJ	INFJ	ESFJ	INTP	INTJ
	논리적	INFJ	ESFJ	INTJ	ESTJ	ENFP
	유희적	ENFJ	INFJ	ISFJ	ESFJ	ESTP
	낭만적	ESTP	ENFP	ESFP	INTP	ESFJ
	소유적	INTP	ESFP	ENFP	ISTP	INFP

성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형을 상위 5위까지 살펴보면 16가지 성격유형이 모두 나타남을 알 수 있다. 특히, ESFJ형이 7개, ENFJ형이 5개, INTP, ESTJ, INFJ, ESFP형이 각각 4개 유형에서 나타났으며 ENFP, ESTP형이 3개 유형

에서 각각 나타났다.

1순위의 유형을 살펴보면 거의 대부분의 유형에서 ESFJ형이 나타났다. ESFJ형은 동정심과 동료애가 많고 친절하고 재치 있으며 다른 사람들에게 관심을 쏟고 인화를 도모하는 일을 중요하게 여긴다. 또한 참을성이 많고 다른 사람들을 잘 돕는다. 특히 사람들 다루고 행동을 요구하는 분야에서 능력을 발휘한다.

ENFJ형들은 동정심과 동료애가 많으며 친절하고 인화를 아주 중요하게 여긴다. 그리고 다른 사람들의 의견을 존중하고 그 가치를 본다. 사교적이며 사람들을 좋아하고 조화있는 인간관계에 높은 가치를 둔다. 이러한 성격유형으로 인해 친밀감, 헌신, 좋은 친구같은 사랑, 이타적 사랑, 유희적 사랑에서 높게 나타났다.

친밀감, 열정, 헌신, 논리적 사랑, 낭만적 사랑에서는 주로 EP형이 나타났다. 이는 적응력 있는 외향형으로 활동적, 정력적, 사교적이며 항상 새로운 경험을 찾으려는 것과 부합되는 것을 알 수 있다.

논리적 사랑에서 1순위로 나타난 INFJ형은 강한 직관력으로 의미와 진실된 관계를 추구한다. 확고한 신념과 인화와 동료애를 중요시하는 경향으로 존경을 받고 사람들이 따른다. 또한 강요하기 보다 행동과 권유로 사람들의 마음을 움직여 따르게 만든다. 이러한 특성으로 인하여 좋은 친구같은 사랑, 이타적 사랑이 높게 나타났다.

의존성과 질투가 특징인 소유적 사랑에 높게 나타난 ESFP형의 특징을 살펴보면 주위에서 진행되는 일들을 일고자 하고 또한 참견하고 끼어든다. 다른 사람들의 일이나 활동에 관심이 많으며 새로운 사건 혹은 물건에도 관심과 호기심이 많다. 또한 이들은 동정적이고 사람들에게 관심이 많다. 물질적 소유 및 운동을 즐긴다. 이러한 특징으로 인하여 소유적 사랑에 높게 나타난 것을 알 수 있다.

사랑의 구성요소인 친밀감, 열정, 헌신에서는 활동에너지가 외부로 향하는 E와 판단력이 있는 J형이 대부분 나타났으나, 사랑하기를 결심하고 그 사랑을 계속 유지하기를 결심하는 헌신에서는 통찰력을 가진 직관으로 가능성을 보는 N형이 높게 나타났다. 사랑유형에서는 전반적으로 E, F, J형이 나타났다. 즉 활동에너지가 외부로 향하고 인간관계를 중요시 지표들에 의해서 사랑유형에 나타남을 알 수 있다.

V. 결 론 및 제 언

본 연구는 MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형을 분석하고자 울산광역시 소재하는 4년제 대학 중 한 곳을 임의로 선정하여 재학중인 성인인 대학생들을 대상으로 하여 MBTI 성격유형과 사랑의 구성요소와 사랑유형을 조사하였다. 본 연구는 성격유형에 따라 성인들의 사랑의 유형이 어떻게 나타나는지를 밝히는데 의의가 있다고 하겠다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 한국 대학생들의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아본다.

둘째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑의 구성요소를 알아본다.

셋째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑유형을 분석한다.

넷째, 사랑의 구성요소와 사랑유형과의 상관관계를 알아본다.

이상의 연구 문제를 규명하기 위해 선행연구 고찰과 MBTI 성격유형 검사지와 사랑의 구성요소, 사랑유형 검사지를 사용하여 조사하였다.

본 연구의 결과를 연구문제에 따라 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대학생들의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아보았다.

미국인구에 대한 성격유형과 비교했을 때, ISTJ, ISFJ, ISTP, ISFP, ESTP유형은 더 많은 비율을 나타내고, INFJ, INTJ, INFP, ESFP는 같은 비율로 나타났고, 그 밖의 유형은 적게 나타났다. 선호지표에서 I, S, T, J가 속한 유형이 미국인과 비교해서 상대적으로 많은 비율을 나타냈을 알 수 있었다. 이는 MBTI 성격검사에서 환산점수를 낼 때 I, S, T, J 일 경우에 '-1'을 하는 것에 대하여 검증한 것이라고 할 수 있다.

둘째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑의 구성요소를 알아보았다.

EI지표에서는 친밀감, 열정, 헌신의 구성요소에서 유의미함을 나타냈고, SN지표에서는 친밀감요소에서 유의미한 결과가 나타났다. 하지만 TF지표와 JP지표에서는 유의미한 결과가 나타나지 않았다. 이는 자신의 에너지 방향에 따라 사랑의 구성요소가 구성되고, 사물의 인식의 기능에 따라 친밀감의 형성됨을 짐작할 수 있다. MBTI 기능별, 기질별에 따른 사랑의 구성요소의 형성은 무의미한 것으로 나타났다. 그리고 MBTI 태도실행지표에 따라서는 친밀감과 헌신에서 유의미한 것으로 나타났다. 이는 에너지의 방향과 행동양식에 따라 사랑의 구성요소가 구성됨을 짐작

할 수 있다. MBTI 16가지 성격유형에 따라서는 친밀감 요소에서만 유의미한 것으로 나타났다. 성격유형과 사랑의 구성요소 간의 상관을 살펴보았을 때 정적상관이 있음을 나타났다.

셋째, MBTI 성격유형의 선호별(E-I, S-N, T-F, J-P), 기능별(ST, SF, NF, NT), 기질별(SJ, SP, EJ, EP), 태도실행(IJ, IP, EJ, EP)과 16가지 유형별에 따른 사랑유형을 알아보았다.

EI지표에서는 좋은 친구 같은 사랑과 낭만적 사랑에서 유의미함을 나타냈고, SN 지표와 TF지표에서는 유의미한 결과가 나타나지 않았다. JP지표에서는 논리적 사랑과 소유적 사랑에 유의미함이 나타났다. MBTI 기능별, 기질별에 따른 사랑유형은 무의미한 것으로 나타났다. 그리고 MBTI 태도실행지표에서는 좋은 친구 같은 사랑, 논리적 사랑, 낭만적 사랑, 소유적 사랑에서 유의미한 것으로 나타났다. 이는 에너지의 방향과 행동양식에 따라 사랑유형이 구성됨을 짐작할 수 있다. MBTI 16가지 성격유형에 따라서는 논리적 사랑이 유의미한 것으로 나타났다. 성격유형과 사랑유형간의 상관을 살펴보았을 때 좋은 친구 같은 사랑에서는 부적인 상관을 보였으며 낭만적 사랑에서 정적인 상관이 나타났다.

넷째, 사랑의 구성요소와 사랑유형과의 상관관계를 알아보았다.

사랑의 구성요소에서 친밀감은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑과 정적인 상관을 있으며, 열정은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에, 헌신은 이타적 사랑, 유희적 사랑, 낭만적 사랑에 정적인 상관이 나타났다.

본 연구의 결과 MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성과 유형에 영향이 있음이 나타났다. 즉, 자신의 에너지 방향과 인식의 기능, 태도, 실행은 사랑의 구성요소와 유형에 영향을 미침을 알 수 있다.

끝으로 본 연구의 제한점과 후속연구를 통한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 대학생의 MBTI 성격유형의 일반적인 경향을 알아보았으나 특정 지역에 국한된 제한점이 있으며, N / F의 표집대상이 작아 상대적으로 사랑의 구성요소와 사랑유형에 높은 점수가 나타났으며, 집단간 평균 비교를 하기 위해 실시한 분산분석의 연구방법상의 제한이 있었다. 그러므로 전국적인 대학생을 표집 대상으로 하는 연구가 요구된다. 이것은 1988년에 실시한 MBTI 성격유형의 재검사라고도 할 수 있다.

둘째, MBTI 성격유형에 따른 사랑의 구성요소와 사랑유형을 양적인 방법으로 측정을 하였다. 하지만, 사랑은 개개인의 심리적인 면에 의해 나타나는 것으로 다양한 사랑의 태도나 유형이 나타남을 짐작할 수 있다. 그러므로 심층적인 접근으로 각 개인별 인터뷰를 통한 질적 연구가 요구된다.

셋째, 시간의 흐름에 따라 사랑유형이 변한다는 사랑의 삼각이론과 사랑유형론의 가설에 입각하여, 박의순(1997)과 최혜경 외(1999)는 한국 부부를 대상으로 하여 가족생활주기단계, 결혼기간 경과에 따라 부부를 대상으로 연구하였다. 그러나, 결혼이라는 관례의 전, 후에 따라서도 사랑의 구성요소와 사랑유형이 변화할 것이라는

것에 중단연구가 요구된다.

넷째, MBTI 성격유형의 기질별, 기능별에 따른 사랑의 구성요소는 무의미하며 경제적 절약성의 개념에서 보았을 때 더 이상의 연구를 필요로 하지 않는다. 본 연구에서도 사용된 사랑검사는 사회심리적 구성이기 때문에 한국적인 문화와 정서를 반영한 사랑의 개념과 사랑검사 개발이 요구된다.

참 고 문 헌

- 권경인(1996). 대학생의 이성관계 증진을 위한 집단상담이 효과분석. 계명대학교 대학원 석사학위논문.
- 강진경·최혜경(1996). 아동기의 어머니에 대한 애착 및 자율성과 성인기 사랑에서의 성차(性差). 대한가정학회지, 34(4), 161-174.
- 김경순(2000). 사랑학습 프로그램이 교제 중인 대학생의 이성관계에 미치는 효과. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김경신·김오남·윤상희(1997). 미혼남녀의 사랑과 성에 대한 태도 및 배우자 선택 조건. 대한가정학회지, 35(3), 15-30.
- 김정자 외(1999). 한국 기혼여성의 일상적 삶의 질 향상에 관한 연구(Ⅲ). 여성학연구, 9(1), 1-34.
- 김신자(1996). 청소년의 성과 사랑에 관한 일 연구. 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김연희(1999). 성 르네상스. 하서.
- 김정택·심혜숙·제석봉(1995). MBTI 개발과 활용. 한국심리검사연구소.
- 김정택·정덕자(1998). MBTI 타당도에 관한 일 연구-성격진단검사와의 상관연구-. 한국심리유형학회지, 5(1), 25-54.
- 김중술(2000). 신 사랑의 의미. 서울대학교출판부.
- 박정윤(2000). 사랑의 요인분석-성인 미혼남녀를 중심으로-. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박효인(2000). Jung의 심리학적 유형과 사상체질 및 성격특성의 관계. 원광대학교 대학원 박사학위논문.
- 배은경·황정미 역(1996). 현대사회의 성·사랑·에로티시즘. 새물결
- 송윤희(1998). 미혼 남녀의 교제진행과 사랑-S. V. R. 이론 관점에서-. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 심혜숙·임승환 역(1997). 성격유형과 삶의 양식. 한국심리연구소.
- 유병선(1999). 성은 운명이다. 지성사
- 유소영(2000). 사랑요소의 지각된 불일치와 책임귀인양식에 따른 이성관계만족도. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤기현(2001). 성문화와 심리. 학지사.
- 이선희(2000). 부부의 MBTI 성격유형의 유사성과 의사소통 및 결혼만족도의 관계. 가톨릭대학교 심리상담대학원 석사학위논문.
- 정효택(1994). 사랑의 유형과 그 심리학적 특성. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 제석봉(1993). 부부유형의 차이, 갈등인가? 성장인가? 한국심리유형학회지, 2.
- 제석봉 역(2001). 사랑만으로는 살 수 없다. 학지사.

- 조은혜(1996). 성격과 사랑유형간의 관계-사랑유형 척도의 타당화-. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 조한경(1996). 에로티즘. 민음사
- 차승희(1993). 대학생의 이성관계 문제해결을 위한 집단상담분석. 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 최연실(1996). 여신 원형(女神 原型)에 의한 여성들의 심리유형 분석에 관한 고찰-J. S. Bolen의 여성심리학 저술 『우리 속에 있는 여신들』을 중심으로-. 한국심리유형학회지, 3(1), 33-49.
- _____(1999). 사랑에서의 사회적 성(性)과 자기개발에 대한 연구: 미혼 및 기혼 남녀의 면접을 중심으로. 한국가정관리학회지, 17(2), 55-74
- 최연실 · 이경희 · 고선주 · 조은숙 편역(2001). 사랑의 심리학. 하우.
- 최혜경 · 강진경 · 신수진(1999). Sternberg의 사랑의 삼각이론의 한국 부부예의 적용. 한국가정관리학회지, 17(4), 47-59.
- 홍대식(1996). 한국 대학생의 사랑스타일과 이성상대 선택준거. 한국심리유형학회지, 10(2), 81-110.
- 홍순옥(1993). 성역할 특성에 따른 사랑경험의 차이: 청년기 이성간이 사랑을 중심으로. 충북대학교 대학원 석사학위논문.
- Davis, K. E., & Latty-Mann, H.(1987). Love styles and relationship quality: *Journal of Social and Personality relationships*, 4, 409-428.
- Erikson, E. H.(1950). *Childhood and society*. New York: Norton.
- Hatfield, E., & Sprecher, S.(1986). Measuring passionate love in intimate relations. *Journal of Adolescence*, 9, 383-410.
- Hazan, C., & Shaver, P.(1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*. 52, 511-524.
- Hendrick, C., & Hendrick, S.(1986). A Theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*. 50(2), 392-402.
- _____(1989). Research on love: Does it measure up? *Journal of Personality and Social Psychology*. 50(2), 392-402.
- Lee, J. A.(1977). A typology of styles of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 173-182.
- Paul D. Tieger & Babara Barron- Tieger(2001). Do what you are. Little, Barron and company.
- Robert J. Sternberg(1999). The Course of Love through Time. 이상원, 류소 옮김 (2000). 사랑은 어떻게 시작하여 사라지는가. 사군자.
- Rubin, Z.(1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273.
- Sternberg, R. J.(1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 119-135.

< 부 록 >

1. 관련변수의 상관관계
2. 사랑유형분석 질문지

<부록1> 관련 변수와의 상관관계

	성별	학년	소속	연령	친밀감	열정	헌신	성격 유형	좋은 친구	이타적	논리적	유희적	낭만적	소유적
학 년	-.010													
소 속	.377 **	-.129												
연 령	-.709 **	.497 **	-.358 **											
친밀감	.027	.152 *	.042	.111										
열 정	-.058	.108	-.005	.168 *	.671 **									
헌 신	-.069	.108	-.009	.187 **	.748 **	.802 **								
성격유형	-.011	.062	-.071	.050	.151 *	.175 *	.133							
좋은친구	-.014	-.129	.030	-.104	.041	.029	.074	-.190 *						
이타적	-.369 **	-.063	.038	.247 **	.271 **	.384 **	.415 **	.010	.167 *					
논리적	.097	.070	-.030	-.026	-.075	-.003	-.031	-.024	.187 **	-.023				
유희적	-.085	-.041	-.048	.090	.201 *	.312 **	.316 **	-.011	.159 *	.371 **	.053			
낭만적	-.255 **	.046	-.097	.240 **	.180 **	.220 **	.180 *	.159*	-.134	.195 **	.125	.309 **		
소유적	-.122	-.018	-.032	.084	-.056	-.101	-.063	.103	.024	-.089	.071	.009	.310 *	
E - I	.010	.102	-.121	.028	.210 **	.160 *	.166 *	.858 **	-.187 **	-.028	.057	.012	.215 **	.125
S - N	-.008	.009	.126	-.018	-.171 *	-.066	-.112	.218 **	-.103	.042	-.018	-.056	-.007	.044
T - F	.163 *	.025	.095	-.093	.007	.054	.015	.069	.114	.043	-.026	.104	-.061	-.065
J - P	.044	-.016	.109	.000	-.061	-.017	-.102	.256 **	-.118	-.070	-.184 **	-.052	.090	.188 **
성격 기능별	.037	-.003	.135 *	-.027	-.130	.016	-.060	.221 **	-.080	.038	-.059	-.001	-.029	-.011
성격 기질별	-.011	-.034	.133	.000	-.176 *	-.053	-.119	.283 **	-.155 *	.017	-.108	-.050	.040	.107
성격 태도실행	.020	.080	-.065	.033	-.150 *	.123	.103	.916 **	-.210 **	-.036	-.060	-.007	.221 **	.185 **

* p <.05 ** p <.01

< 부록2 > 사랑유형분석 질문지

--	--	--	--

질문지

안녕하십니까?

본 질문지는 울산대학교 생활과학대학 가족학 전공에서 석사학위 논문을 쓰기 위한 자료를 수집하기 위한 것으로, 여러분의 사랑유형을 측정·분석하고자한 것입니다.

여러분의 성실한 답변은 사랑유형분석에 중요한 기초 자료가 될 것입니다.

본 질문지는 옳고 그른 답이 없으며, 이 검사 결과가 자신의 사랑에 대한 어떤 윤리적 판정을 내리는 것은 결코 아니며, 이것은 다만 자신이 생각하는 사랑의 의미나 자신이 좋아하는 사랑의 형태를 나타내는 것에 불과합니다.

여러분께서 응답해 주신 내용은 무기명으로 처리되며, 컴퓨터로 통계처리되어 순수한 연구목적 외 다른 용도로는 절대 사용되지 않습니다.

귀하가 생각하시는 데로 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

바쁘신 가운데 귀하의 시간을 내주셔서 감사합니다.

울산대학교 생활과학대학 가족학 전공

교 수 정 민 자

연구자 박 선 영

☎ 052 - 259 - 1599

I. ()는 귀하께서 관계를 맺고 있는 사람, 관계를 맺었던 사람 그리고 앞으로 관계를 맺을 사람을 뜻합니다.

1에서 9까지 평가를 내리는데, 1은 전혀 아님을, 5는 적당함을, 9는 아주 많음을 뜻합니다.

귀하께서 느끼기에 귀하의 관계에서 어느 정도인지를 **체크(V)**하시면 됩니다.

I. 다음은 친밀감을 알아보는 질문입니다.

	문 항	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	나는 실제로 ()가 잘 살도록 지원하고 있다.									
2	나는 ()와 다정한 관계이다.									
3	나는 필요할 때에 ()에게 의지할 수 있다.									
4	필요할 때에 ()가 나에게 의지할 수 있다									
5	나는 나 자신과 나의 소유물들을 ()와 기꺼이 나눌 수 있다.									
6	나는 ()에게서 정서적으로 많은 힘을 얻고 있다.									
7	나는 ()에게 정서적으로 많은 힘을 주고 있다.									
8	나는 ()와 의사소통이 잘 이루어지고 있다.									
9	나는 나의 인생에서 ()가 아주 많은 가치를 차지하고 있다.									
10	나는 ()에게 친근감을 느낀다.									
11	나는 ()와 편안한 관계이다.									
12	나는 ()를 정말로 이해한다고 생각한다.									
13	나는 ()가 정말로 나를 이해한다고 생각한다.									
14	나는 ()가 정말로 신뢰한다고 생각한다.									
15	나는 ()에게 내 자신의 정보를 숨김없이 털어놓는다.									

II. 다음은 열정에 관한 질문입니다.

	문 항	1	2	3	4	5	6	7	8	9
16	나는 ()를 보면 설렌다.									
17	나는 하루에도 몇 번씩 ()를 생각한다.									
18	나와 ()와의 관계는 아주 낭만적이다.									
19	나는 ()가 아주 매력적이라고 생각한다.									
20	나는 ()를 이상형으로 여긴다.									
21	나는 ()만큼 나를 행복하게 해줄 수 있는 사람을 상상도 할 수 없다.									
22	나는 다른 사람보다 ()와 있고 싶다.									
23	나는 ()와의 관계보다 더 중요한 것은 없다.									
24	나는 ()와 육체적인 관계를 특히 좋아한다.									
25	나는 ()와의 관계에 끌리는 무언가가 있다.									
26	나는 ()를 존중한다.									
27	나는 ()가 없는 인생을 생각할 수도 없다.									
28	나는 ()와의 관계가 열정적이다.									
29	나는 로맨틱한 영화를 볼때나, 책을 읽을 때 ()를 생각한다									
30	나는 ()에 대해서 환상을 갖는다.									

Ⅲ. 다음은 헌신에 관한 질문입니다.

	문 항	1	2	3	4	5	6	7	8	9
31	나는 ()를 걱정한다.									
32	나는 ()와의 관계를 유지하기 위해 전념하고 있다.									
33	()에게 헌신하기 위해서 우리 사이에 다른 사람을 불러들이지 않을 것이다.									
34	나는 ()와의 관계가 안정적이라고 확신한다.									
35	나는 ()에게 헌신하는 중에 어떤 것도 개입시키지 않을 것이다.									
36	나는 남은 인생을 ()와 사랑하며 지내기를 바란다.									
37	나는 ()에 대한 책임감을 앞으로도 항상 가질 것이다.									
38	나는 ()에 대한 헌신을 확고한 것으로 본다.									
39	나는 ()와의 관계가 끝나리라고 상상도 할 수 없다.									
40	나는 ()와의 사랑이 확실하다.									
41	나는 ()와의 관계가 영원한 것으로 본다.									
42	나는 ()와의 관계가 현명한 결정이라고 본다.									
43	나는 ()에 대한 책임감이 있다.									
44	나는 ()와의 관계를 계속할 계획이다.									
45	()가 어려울 때도, 나는 우리의 관계를 유지할 것이다.									

II. 다음은 애정형 척도 검사입니다.

가급적 순서대로 답하시오. 해당란에 체크(V)하시면 됩니다.

‘그렇다’, ‘아니다’로 도저히 대답할 수 없을 경우에는 평소에 자신이 갖고 있던 생각이나 태도에 가장 가까운 것을 답으로 하는 것이 좋습니다.

애인과 함께 이 검사를 할 때는 서로 미리 상의하거나 상대방의 대답에 어떤 영향을 끼쳐서 안되며, 각자가 따로 하는 것이 가장 좋습니다.

II. 다음은 애정형 척도 검사입니다.

	문 항	그렇다	아니다
1	나는 ‘첫눈에 반한다’는 것이 가능하다고 생각한다.		
2	나는 한참 지난 다음에야 비로소 내가 사랑하고 있음을 알았다.		
3	우리들 사이의 일이 잘 풀리지 않으면 나는 소화가 잘 되지 않는다.		
4	현실적인 관점에서, 나는 사랑을 고백하기 전에 먼저 나의 장래목표부터 생각해 본다.		
5	먼저 좋아하는 마음이 얼마 동안 있는 다음에 비로소 사랑이 생기게 되는 것이 원칙이다.		
6	애인에게 나의 태도를 다소 불확실하게 해두는 것이 언제나 좋다.		
7	우리가 처음 키스하거나 붙은 비뻤을 때, 나는 성기에 뚜렷한 반응(발기, 축축함)이 오는 것을 느꼈다.		
8	전에 연애 상대였던 사람들 거의 모두와 나는 지금도 좋은 친구관계를 유지하고 있다.		
9	애인을 결정하기 전에 인생설계부터 잘 해두는 것이 좋다.		
10	나는 연애에 실패한 후 너무나 우울해져 자살까지도 생각해 본 적이 있다.		

	문 항	그렇다	아니다
11	나는 사랑에 빠지면 하도 흥분되어 잠을 이루지 못하는 때가 있다.		
12	애인이 어려운 처지에 빠지면 설사 그가 바보처럼 행동한다 하더라도 힘껏 도와주려고 노력한다.		
13	애인을 고통받게 하기보다는 차라리 내가 고통받겠다.		
14	연애하는 재미란 두 사람간의 관계를 발전시키면서 동시에 내가 원하는 것을 거기서 얻어내는 재주를 시험해 보는 데 있다		
15	사랑하는 애인이라면 나에게 관하여 다소 모르는 것이 있다 하더라도 그것 때문에 그렇게 속상해 하지는 않을 것이다		
16	비슷한 배경을 가진 사람끼리 사랑하는 것이 좋다		
17	우리는 만나자 마자 서로가 좋아서 키스를 했다		
18	애인이 나에게 관심을 보이지 않으면 나는 온몸이 쭈시고 아프다		
19	나의 애인이 행복하지 않으면 나도 결코 행복해질 수 없다		
20	대개 제일 먼저 나의 관심을 끄는 것은 그 사람의 외모이다		
21	최상의 사랑은 오랜 기간의 우정으로부터 싹튼다		
22	나는 사랑에 빠지면 다른 일에는 도무지 집중하기 힘들다		
23	그의 손을 처음 잡았을 때 나는 사랑의 가능성을 감지했다		
24	나는 어느 사람하고 헤어지고 나면 그의 좋은 점을 발견하려고 무진 애를 쓴다		
25	나의 애인이 다른 사람하고 같이 있는 것 같은 생각이 들면 도저히 견딜 수 없다		

	문 항	그렇다	아니다
26	나의 애인 두 사람이 서로 알지 못하도록 교묘하게 재주 부린 적이 적어도 한번은 있었다.		
27	나는 매우 쉽게 빠르게 사랑했던 관계를 잊어버릴 수 있다.		
28	애인을 결정하는 데 한 가지 가장 고려해야 할 점은 그가 우리 가정을 어떻게 생각하는가 하는 것이다.		
29	사랑에게 가장 좋은 것은 둘이 함께 살며, 함께 가정을 꾸미고 그리고 함께 아이들을 키우는 일이다.		
30	애인이 원하는 것을 위해서라면 나는 기꺼이 내가 원하는 것을 희생시킬 수 있다.		
31	배우자를 결정하는 데 있어서 가장 먼저 고려해야 할 점은 그가 좋은 부모가 될 수 있겠는가 여부이다.		
32	키스나 포옹이나 성관계는 서둘러서는 안 된다. 그것들은 서로 충분히 친밀해지면 자연스럽게 이루어지는 것이다.		
33	나는 매력적인 사람들과 바람 피는 것을 좋아한다.		
34	나와 다른 사람들과 사이에 있었던 일을 애인이 알게 된다면 매우 속상해 할 것이다.		
35	나는 연애를 시작하기 전부터 나의 애인이 될 사람의 모습을 분명히 정해 놓고 있었다.		
36	만일 나의 애인이 다른 사람의 아기를 갖고 있다면, 나는 그 아기를 내 자식처럼 키우고 사랑하며 보살피 줄 것이다.		
37	우리가 언제부터 서로 사랑하게 되었는지 정확히 알 수 없다.		
38	나는 결혼하고 싶지 않는 사람하고는 진정한 사랑을 할 수 없을 것 같다.		
39	나는 질투 같은 것은 하고 싶지 않지만, 나의 애인이 다른 사람에게 관심을 가진다면 침을 수 없을 것 같다.		
40	내가 애인에게 방해물이 된다면, 차라리 나는 포기하겠다.		

	문 항	그렇다	아니다
41	나는 연애의 것과 똑같은 옷, 모자, 자전거, 자동차 등을 갖고 싶다		
42	나는 연애하고 싶지 않은 사람하고는 데이트도 하고 싶지 않다.		
43	우리들의 사랑은 이미 끝났다고 생각될 때도, 그들 다시 보면 옛날 감정이 되살아나는 때가 적어도 한번쯤은 있었다		
44	내가 가지고 있는 것은 무엇이든지 나의 애인이 마음대로 써도 좋다.		
45	애인이 잠시라도 나에게 무관심해지면, 나는 그의 관심을 끌기 위하여 때로는 정말 바보 같은 짓도 할 때가 있다.		
46	깊이 사귀고 싶지는 않아도, 어떤 상대가 나의 데이트 신청에 응하는지를 시험해 보는 것도 재미있는 일이다.		
47	상대를 택할 때 고려해야 할 한가지 중요한 점은 그가 자신의 직업을 어떻게 생각하는가 하는 것이다.		
48	애인과 만나거나 전화한 지 한참 되었는데도 아무 소식이 없다면, 그에게 그럴 만한 이유가 있기 때문일 것이다.		
49	나는 누구와 깊게 사귀기 전에 우리가 아기를 가지게 될 경우 그쪽의 유전적 배경을 우리와 잘 맞는지부터 먼저 생각해 본다.		
50	가장 좋은 연예관계란 가장 오래 지속되는 관계이다.		

Ⅲ. 다음은 귀하에 관한 물음입니다. 빠짐없이 기입해주시면 감사하겠습니다.

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 남성 () ② 여성 ()
2. 귀하의 연령은 몇 세입니까? ()세
3. 귀하의 학년은 무엇입니까? ()
① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년
4. 귀하의 전공(대학/학과)은 무엇입니까?
()대학 ()과

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.

Abstract

The Components of Love and the Types of Love according to the MBTI Personality Types.

Sun-Young Park
Dept. of Home Management
The Graduate School
University of Ulsan

This research was to analyze the components of love and the types of love according to the MBTI personality types. The students in university of Ulsan were voluntarily selected to investigate the personality types of MBTI, the components of love, and the types of love.

The measuring tool for this research was the survey questions for the components (Intimacy, Passion, and Commitment) of love of Sternberg and types(Storge, Agape, Pragma, Ludus, Eros, and Mania) of love of Lee. The inspection of personality was based on GS type of MBTI. The total number of the elements of this research project was 219 that must analyze.

To analyze the collected data, frequency, percentage, average, the standard deviation, t-test, ANOVA, Duncan verification, and Pearson coefficient of correlation were applied by using the SPSS Program.

The results of this research were as following.

First, the general trends of the MBTI personality types showed as follows. In comparison with the American personality types, the types of ISTJ, ISFJ, ISTP, ISFP, and ESTP showed the high ratio, the types of INFJ, INTJ, INFP, and ESFP showed the same ratio, and other types showed the low ratio. The sections belonging I, S, T, and J out of the preferred index were relatively high against the Americans.

Second, the preference(E-I, S-N, T-F, J-P), the function(ST, SF, NF, NT), the disposition(SJ, SP, EJ, EP), the attitude performance(IJ, IP, EJ,

EP) of personality types and the compositions of love according to sixteen types showed as follows.

The sections of Intimacy, Passion, and Commitment showed significant differences in the EI index and the Intimacy section indicated significant differences in the SN index. But The TF index and JP index did not show significant differences. This seemed that the components of love are formed by the individuals energy direction and the intimacy was formed by the function of cognition for an object. The components of love according to the functions and the dispositions of MBTI did not show significant differences. The sections of Intimacy and Commitment according to the attitude performance index of MBTI showed significant differences, which seemed that the compositions of love is formed by the energy direction and the action type. Only the Intimacy section according to the sixteen personality types of MBTI showed significant differences. In the relation with the personality types and the compositions of love, these seemed to be statically connected.

Third, the types of love according to the preference(E-I, S-N, T-F, J-P), the function(ST,SF,NF, NT), the disposition(SJ, SP, EJ, EP), the attitude performance(IJ, IP, EJ, EP) of personality types and the compositions of love according to sixteen types showed as follows.

The section of Storge and Eros showed significant differences in the EI index, but did not show significant differences in the index of SN and TF. The section of Pragma and Ludus showed significant differences in the JP index. The types of love according to the function and disposition of MBTI did not show significant differences. The section of Storge, Pragma, Eros, and Mania in the attitude performance index of MBTI showed significant differences. This seemed that the types of love are formed by the energy direction and the action type. According to the sixteen types of the MBTI personality types, Pragma showed significant differences. In the relation with the personality types and the types of love, the Storge is additionally connected and the Eros is statically associated.

Finally, the interrelation between the components of love and the types of love showed as follows. The Intimacy in the components of love was statically related with Agape, Ludus and Eros. The Passion was statically

connected with Agape, Ludus, and Eros. And the Commitment was statically associated with Eros.

The result of this research showed that the components of love and the types of love according to the MBTI personality types were mutually related. That is, the components and the types of love by attitude and performance seemed to be correlated according to the individual energy direction and the function of cognition.