

碩士學位 論文

指導教授 金 鳳 煥

직업교육훈련에 참여한 성인학습자의  
중도탈락 요인 분석

The Reasons for Attrition of the adult students  
participating in Vocational Education and Training

2 0 0 4

韓國技術教育大學校 大學院

人力開發學科 進路 및 職業相談專攻

裴 京 石

직업교육훈련에 참여한 성인학습자의  
중도탈락 요인 분석

The Reasons for Attrition of the adult students  
participating in Vocational Education and Training

이 論文을 碩士學位 論文으로 提出함.




2004. 2

韓國技術教育大學校 大學院

人力開發學科 進路 및 職業相談專攻

裴 京 石

裴京石의 碩士學位 論文으로 認准함

審査委員長 윤석석   
審査委員 황매향   
審査委員 김봉환 

2004. 2

韓國技術教育大學校 大學院

<국문요약>

직업교육훈련에 참여한 성인학습자의  
중도탈락 요인 분석

인력개발학과 배경석  
지도교수 : 김봉환

지식기반 경제사회, 평생학습 시대로서의 현대사회에 있어서 교육은 더이상 자라나는 아동과 청소년기에 국한되는 것이 아니다. 우리는 아동으로서보다는 성인으로서 삶의 대부분을 보내고, 삶을 살아가는 동안 다양한 형태의 학습활동에 참여하게 되는데 이렇게 평생동안 지속되는 학습은 당연한 시대적 요구이다.

본 연구에서는 이와같이 평생학습이 강조되고 있는 현 시점에서 기대를 가지고 직업교육훈련에 참여한 성인학습자가 어떠한 연유로 교육의 목적하는 바를 완전히 달성하지 못하고 중도에 학습을 그만두게 되는가를 규명하여 직업교육프로그램 개발자들에게 고려할 수 있는 자료들을 제공하려는 데 그 목적이 있다.

따라서 본 연구는 우선 정규교육과 성인교육 영역에서의 중도탈락에 대한 선행연구를 살펴봄으로써 어떤 변인들이 중도탈락에 영향을 미치는 변인들로 밝혀졌는가를 살펴보게 될 것이며 이 연구의 대상자로서 직업교육훈련에 참여한 성인학습자의 중도탈락에 대한 현상을 규명함에 있어서 중도탈락 현상을 가장 잘 설명해주는 변인들이 무엇인지를 밝혀내고자 한다.

이 연구에서는 중도탈락에 영향을 미치는 변인으로서 크게 학습자 변인군(群)과 교육기관 변인군(群)으로 분류하였고, 이들 변인군(群) 내에

학습자 개인특성 변인, 학습자 환경 변인, 학습자 내적 변인, 교육과정 및 내용 변인, 교육환경 변인, 대인관계 변인 등 6가지로 분류하였다.

또한 위 6개의 변인들에 14개의 하위변인들을 설정, 중도탈락에 유의미한 영향을 미치는 변인들이 과연 어떤 것들인지를 밝혀내었다.

본 연구의 연구대상은 2002년 1월부터 2003년 6월까지(최초 투입일 기준) J, K, P, H, Y 등 5개 직업교육훈련기관 실직자 대상 교육프로그램에 참여한 적이 있는 성인학습자 160명(수료자 80명,중도탈락자 80명)이며 이들을 대상으로 설문조사를 실시하였고 자료처리방법은 사회과학을 위한 통계패키지 SPSS Win 10.0을 사용하여 상이한 두가지 방법으로 분석을 실시하였다.

즉, 학습자 변인군 및 교육기관 변인군에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균차이 분석을 위하여 독립표본 T-검증을 실시하였고, 중도탈락자와 수료자 집단의 구분이 어떤 변인들에서, 어느 정도의 영향을 받는가를 살펴보기 위해 판별분석(discriminant analysis)을 아울러 실시하였다. 연구결과는 다음과 같다.

첫째 연구문제로서 중도탈락자와 수료자간의 평균차이분석에 대한 분석결과 계속교육을 위한 가사사정, 학업수행능력, 교육결과에 대한 심리적 만족도, 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도, 동료.강사와의 사회적 친밀도, 비공식적 과외활동 참여도 등의 변인에서 두 집단간 평균차이가 유의미한 상관관계를 가지는 것으로 검증되었다.

이어 두 번째로 두 집단을 구분하는데 있어서 상대적 영향력의 크기를 표준화된 판별계수를 통해 밝혀냈는데 첫째 ‘계속교육을 위한 가사사정’(0.696), 둘째, ‘비공식적 과외활동 참여도(0.530)’, 셋째, ‘교육과정의 난이도(-0.331), 넷째, ‘학습자 기대와 실제 내용과의 일치도(0.301)’, 다섯째, ‘교육결과에 대한 심리적 만족감(0.278)’ 등으로 나타났다.

## 감 사 의 글

만학도로서 주경야독하며 보낸 지난 2년여에 걸친 시간들은 내 인생에 있어서 결코 잊혀지지 않는, 그리고 잊어서도 안되는 참으로 의미있고 값진 시간들이었습니다.

이 논문의 완성으로 학업의 결실을 보게하신 주님께 먼저 모든 감사와 영광을 돌립니다.

시련은 있으나 인내의 열매는 달다!

말로써 어려움과 시련을 함께 나누는 것은 쉽지만 진정 가슴으로 함께 느끼면서 나누기란 결코 쉽지 않습니다.

이 논문은 진정 가슴으로 함께 했던 여러 교수님들과 사랑하는 원우들이 있었기에 가능하였다고 생각합니다.

특히 지도교수님이신 김봉환 교수님께서서는 이 논문의 처음 시작부터 끝까지 세심하게 지도해 주시므로 학문에 대한 열정이 식지 않도록 이끌어 주셨습니다.

또한 윤관식 교수님과 황매향 교수님께서서는 논문 수행과정에서 잘못된 부분을 수정해 주시고 더 좋은 아이디어를 제시해 주시므로 보다 좋은 논문으로 완성되도록 도와 주셨습니다.

이 외에도 꾸준히 관심을 가지고 지원을 아끼지 않은 나의 가족과 사랑하는 친구들에게 이 지면을 빌어 진정 감사의 마음을 전합니다.

2004. 2.

배 경 석

# 목 차

국문요약 .....	i
감사의 글 .....	iii
목 차 .....	iv
표 목 차 .....	vi
그림목차 .....	vii
I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 용어의 정의 .....	4
3. 연구의 제한점 .....	5
II. 이론적 배경 .....	6
1. 성인과 직업교육훈련 .....	6
2. 성인교육에서의 중도탈락 모델 고찰 .....	7
3. 중도탈락에 대한 선행연구 고찰 .....	13
(1) 정규교육 분야 .....	13
(2) 성인교육 분야 .....	16
4. 성인학습자 직업교육훈련 중도탈락변인 설정 .....	22
(1) 학습자 변인군(群) .....	24
(2) 교육기관 변인군(群) .....	26
III. 연구문제 및 가설의 설정 .....	28

<b>IV. 연구방법</b> .....	29
1. 연구대상 .....	29
2. 연구도구 .....	33
3. 연구절차 .....	34
4. 자료처리 및 분석 .....	36
<b>V. 연구결과 및 해석</b> .....	37
1. 중도탈락자와 수료자 집단 각 변인별 평균차이 분석 .....	37
2. 중도탈락자와 수료자 집단 분류에 영향력을 미치는 변인들의 상대적 영향력 분석 .....	47
<b>VI. 논의</b> .....	52
<b>VII. 결론 및 제언</b> .....	59
1. 결 론 .....	59
2. 제 언 .....	61
참고문헌 .....	62
<b>Abstract</b> .....	68
부 록(설문지) .....	71



## 표 목 차

<표 1> 선행연구에서 밝혀진 성인학습자 중도탈락 영향 변인 정리 ....	21
<표 2> 성인학습자 직업교육훈련 중도탈락 변인 .....	23
<표 3> 조사대상자의 인구통계학적 특성 분포도 .....	30
<표 4> 각 변인별 설문항목 구성내역 .....	33
<표 5> 측정도구의 신뢰도와 타당도 분석 결과 .....	35
<표 6> 학습자 환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증 .....	38
<표 7> 학습자 내적변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증 .....	39
<표 8> 교육과정 및 내용변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증 .....	42
<표 9> 교육환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증 .....	44
<표 10> 대인관계변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증 .....	46
<표 11> 판별분석 결과 .....	48
<표 12> 분류 결과표 .....	51
<표 13> 수료자와 중도탈락자 두 집단간 차이검증 요약표 .....	57

## 그림 목 차

[그림 1] Boshier의 중도탈락 모델 .....	9
[그림 2] Bean과 Metzner의 중도탈락 모델 .....	12
[그림 3] Tinto의 대학생 중도탈락 모델 .....	15
[그림 4] 성별 중도탈락자와 수료자 현황 .....	31
[그림 5] 연령별 중도탈락자와 수료자 현황 .....	31
[그림 6] 결혼여부별 중도탈락자와 수료자 현황 .....	32
[그림 7] 학력별 중도탈락자와 수료자 현황 .....	32
[그림 8] 학습자 환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프 .....	37
[그림 9] 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프 .....	39
[그림 10] 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프 .....	41
[그림 11] 교육환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프 .....	43
[그림 12] 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프 .....	45
[그림 13] 중도탈락/수료 여부에 영향을 미치는 5개 변인들에 대한 상대적 영향력 그래프 .....	49

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회에 있어서 교육은 더이상 자라나는 세대에게만 국한된 것이 아니다. 성인이 되어서도 계속적으로 교육이 필요하며 이는 평생학습 개념으로 그 범위가 확대되고 있다.

그것은 경제, 사회와 과학기술 및 산업구조의 급속한 변화에 따라 교육과 일의 세계가 각각 분리되어진 채로 있는 것이 아니라 연계된 통합 체계로서 자리잡고 있기 때문이다. 즉, 다시 말해서, 지식기반 경제사회, 평생학습 시대로서의 현대사회는 아동과 청소년기에는 삶을 준비하고 성인이 되어서는 직업을 가진다는 전통적인 사고방식에서 벗어나 성인이 되어서도 계속 자신의 직업능력을 개발하기 위한 교육에 참여할 것을 요구하고 있기 때문이다.

이제 세계는 정보화,국제화의 급물결 속에서 무한경쟁 체제로 돌입하였으며 세계가 하나의 거대한 시장이 되었다. 이 시장에서 살아남기 위해서는 무엇보다 국가 경쟁력이 제고되어야함은 두말할 나위도 없으며 국가경쟁력은 교육경쟁력이 그 근원이라고 할 수 있다(권대봉, 1999).

또한 정보화와 국제화라는 환경적 조건들은 교육이 단순한 일회성의 행사가 아니라 평생동안 지속되는 평생학습의 과정으로 받아들이게 한다 (Debois, 1996).

물론 학습에 대한 필요는 시대와 상황을 초월하여 존재하였지만 오늘날 처럼 이렇게 치열하지는 않았다. 우리는 아동으로서보다는 성인으로서 삶의 대부분을 보내고, 삶을 살아가는 동안 다양한 형태의 학습활동에 참여한다. 이러한 계속적인 학습은 자연스런 시대적 요구이며, 과거에는

논의의 주변부에 있었던 성인학습자들의 학습현상에 대한 관심이 그 중요성과 더불어 나날이 증가되고 있는 추세이다.

이 연구도 이와 같은 노력의 일환이다. 기대를 가지고 교육과정에 참여한 성인학습자가 어떠한 연유로 교육의 목적하는 바를 완전히 달성하지 못하고 중도에 학습을 그만두게 되는가를 연구하는 것이 이 연구의 핵심이다.

본 연구에서는 이와 같은 중도 학습포기자들을 “중도탈락자”라고 정의하였다. 다시 말하면, “중도탈락이란 교육프로그램에 참가한 학습참여자가 자의든, 타의든 간에 교육프로그램이 요구하는 목적을 실현하기 전에 중도에 참여를 포기함을 의미하는 것이다(전주성, 1996).”

성인교육 참여자들의 교육요구나 참여동기, 참여실태, 참여저해요인, 교육성과에 대한 만족도 등에 대한 연구 노력도 나름대로 연구의 의의를 가질 수 있으나, ‘왜 성인교육 프로그램에 참여한 성인학습자들이 중도에서 탈락하는가’라는 중도탈락 현상이 규명됨으로써 보다 온전한 의미를 가질 수 있다.

왜냐하면, 참여자들의 교육요구나 참여실태에 관한 연구가 참여시점이나 결과에만 초점이 맞추어져 교육프로그램 진행과정에 있어서의 성인학습자들의 역동적인 참여과정을 설명하기 어렵지만, 중도탈락에 관한 연구는 실제로 교육프로그램 진행과정에 있어서 성인학습자들의 역동적인 참여과정을 잘 설명해 줄 수 있기 때문이다.

중도탈락의 경험은 일종의 실패경험으로서 학습자에게는 스트레스 등과 같은 심리적 비효용을 경험하게 하며, 앞으로 받게 될 비슷한 유형의 다른 교육활동에 있어서도 자신감 결여와 같은 형태의 장애요인으로 나타날 수 있는 것이다.

국내외적으로 정규교육(Pascarella & Terenzini, 1979, 1980; Pittman,

1991; Tinto, 1975, 1982, 1987), 원격교육(박진형, 1998; Brown, 1996; Chyung, et al., 1998; Fjortoft, 1995; Garland, 1992, 1993; Kember, 1989a, 1989b, 1990; Sweet, 1986), 혹은 성인교육(박대권, 1999; 전주성, 1996; Ashar & Skenes, 1993; Dirkx & Jha, 1994; Garrison, 1983, 1985, 1987; Martinez & Monday, 1998) 차원에서 중도탈락에 관한 연구는 어느 정도 이루어져 왔으나 정부가 지원(고용보험기금, 국고 보조금)한 무료 직업교육 훈련과정에 참여하는 성인학습자들이 왜 중도에 학습을 그만 두는가에 대한 연구실적은 매우 미미한 상태이다.

성인 직업교육훈련은 많은 국가예산이 투입되고 있고 연간 평생학습 참여율이 그리 높지 않은 우리나라의 실정에서 IMF 이후로 최근 활발한 성인교육의 장으로 부상하고 있다.

성인교육의 장으로 부상한 직업교육훈련 프로그램에서의 중도탈락에 대한 본 연구는 국가 예산집행의 효율화, 훈련기관 재정의 건실화, 효과적인 인력수급의 기능, 무료 직업교육훈련에 참여한 성인학습자의 중도탈락에 대한 특성 파악을 염두에 두고 진행되었다.

본 연구는 실업상태에 있는 성인학습자들을 대상으로 정부 지원하에 무료로 개설된 직업교육훈련과정에 참여한 자들이 어떤 이유로 학습을 중단하는 결정을 내리는가를 파악하기 위한 연구이다.

그리하여 교육훈련 프로그램 개발 담당자들이 중도탈락자가 최대한 발생하지 않도록 프로그램을 개발하는데 있어서 고려할 수 있는 자료들을 제공할 수 있으며 이러한 목적은 다음과 같은 구체적인 세부 연구목적을 수행함으로써 달성될 수 있을 것이다.

첫째, 기초적인 작업으로서 정규교육과 성인교육 영역에서 이루어진 중도탈락에 대한 선행연구를 살펴봄으로써 어떤 변인들이 중도탈락에 영향을 미치는 변인들로 밝혀졌는가를 살펴보고자 한다.

선행연구에서 중도탈락에 영향을 미치는 의미있는 변인들로 밝혀진 것들이 본 연구과제에서 다른 성인 직업교육훈련 참여자의 중도탈락자와 계속 참여자들간에 있어서도 의미있는 차이를 보일 것인지를 다시 한번 검증할 필요가 있다.

둘째, 성인 직업교육훈련에서의 중도탈락 현상을 가장 잘 설명해주는 변인들이 무엇인지 밝히고자 한다. 즉 선행연구에 대한 분석을 통하여 밝혀진 변인들 가운데에서 성인 직업교육훈련에 참여한 학습자들 가운데에서 중도탈락자들을 가장 잘 구분해주는 변인들은 무엇인지 다시금 추려내는 작업을 실시하고자 한다.

## 2. 용어의 정의

### (1) 직업교육훈련(Vocational Education and Training)

직업훈련(vocational training)은 직업활동을 함에 있어서 직무수행에 필요한 능력을 습득, 향상시킬 목적으로 실시하는 훈련을 말하는 것으로서 흔히 말하는 교육훈련이라는 큰 범주에 포함이 된다.

직업교육(vocational education)은 학교체제 내에서 실시되는 것으로 학사 이상의 학위나 자격이 요구되지 않는 직업에서 일하고자 하는 사람에게 제공되는 조직화된 일련의 프로그램으로 정의된다.

직업교육(vocational education)과 직업훈련(vocational training)을 뚜렷히 구분하기가 어려우며 따라서 외국 일부에서는 직업교육훈련(VET : vocational education and training)으로 묶어서 하나의 영역으로 취급하고 있다. 본 연구에서는 성인교육 관점에 초점을 맞추어 직업교육훈련이라는 용어를 채택하고자 한다.

## (2) 중도탈락(attrition, dropout, discontinuation, departure)

‘중도탈락’이란 직업교육훈련에 참여한 성인 학습자가 자의든, 타의든지 간에 취업 이외에 생계곤란, 훈련부적응, 직종부적합, 무단퇴소, 기타 등의 이유로 교육과정 진행 중 프로그램이 목적하는 내용을 완수하지 못하고 중간에 교육을 포기하고 그만두는 것을 의미한다.

## (3) 중도탈락 변인

‘중도탈락 변인’이란 직업교육훈련 프로그램에 참여한 성인 학습자를 중도탈락으로 유도하는 변인으로서, 이 연구에서는 크게 학습자 변인군과 교육기관 변인군으로 양분했다.

## (4) 계속참여(continuation, retention, maintain, completion)와 수료

성인 학습자가 직업교육훈련 프로그램에 등록하여 프로그램을 이수한 상태를 말한다. 계속참여란 본 연구에서 수료와 동일한 의미를 갖는다.

## 3. 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 수도권내 중.소규모 도시지역에 소재한 5개 실업자 직업훈련기관에서 2002년 1월부터 2003년 6월까지 등록한 성인들만을 대상으로 하였기에 지역적인 편중성을 지니고 있으며 훈련과정도 3~4개 과정에 국한되어 있어 보다 광범위한 지역에서 다양한 종류의 훈련과정에 참여한 여러 성인학습자들의 특성으로 일반화시키기에는 한계가 있다.

둘째, 이 연구에서의 분석틀이 일반 성인교육 프로그램에서 다룬 중도탈락 원인 분석틀을 도입하였기에 무료 실업자 직업훈련에 참여한 성인학습자들의 특성을 반영하기에는 어려움이 있었다.

셋째, 연구 대상자의 특성상 설문조사 방법이 주로 전화로 이루어져야 하므로 설문항목을 구성함에 있어서 복잡한 심리적.내면적 특성을 반영할 수 있는 설문지를 만들기에는 한계가 있었으며 이와 관련하여 특히, 학업 수행능력을 평가하는 설문 항목의 경우 후천적,경험적으로 학습된 능력만을 측정에 반영하였고 선천적.잠재적인 학업수행 가능성에 대해서는 측정에서 배제되어 이 항목을 통해 제대로 학업수행 능력을 평가하였다고 보기에는 한계가 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 성인과 직업교육훈련

직업교육훈련에 참가한 성인학습자가 가지고 있는 특성을 파악해보는 것은 이 연구의 수행과정상 매우 중요하다. 여기에서는 몇가지 사항을 언급해보고자 한다.

첫째로, 아동기나 청소년기와는 달리 성인은 신체적으로 육체적 피로를 쉽게 느낄 수 있으므로 성인에게 맞는 학습환경을 설정하는데 초점을 두어야 한다.

또한 성인들의 경우 머리카락이 빠르고 감각이 민첩한 청소년기에 비해서 학습속도가 떨어지는 단점이 있으나 정신적인 능력과 융통성, 응용력은 오히려 증가하거나 유지된다.

따라서 성인이 학습에 참여하여 소기의 목적을 달성하는 것이 가능하



며 최대한의 학습효과를 보기 위하여 어떤 방식의 훈련을 제공하느냐가 매우 중요한 과제일 수 있다.

둘째로, 성인기는 가족을 부양하거나 가정을 유지하는데 전적인 책임을 가지게 되는 시기로써 경제적 능력이 매우 중요하다. 경제적 능력의 유무에 따라 직업교육훈련에 있어서 성과가 좌우되기도 한다.

더군다나 실직으로 인한 경제적 능력의 상실과 정신적인 충격은 삶에 대한 근본적인 욕구마저 포기할 가능성이 있어 심각한 사회문제화될 소지가 있으므로 직업과 연관된 직업교육이 매우 중요하다고 할 수 있다.

셋째로 어떤 요인들이 성인의 직업교육훈련에 참여하는 것을 제한하는가를 아는 것 또한 중요한데 이는 상황적, 제도적, 사회심리적, 경제적 유형 등으로 구분된다(장원섭, 1998).

상황적 장애요인은 개인적 생활맥락과 연관이 깊으며 교육비용과 시간 부족, 교통수단의 부족, 양육시설의 부족, 지리적 고립 등이 해당된다.

제도적 장애요인으로서의 개인의 상황과 맞지 않는 일정, 적절하지 못한 강좌, 부족한 제도적 정책 및 실천 등 학습기관이나 제도가 만들어내는 참가제한 요인이다.

사회심리적 장애요인은 참여를 방해하는 개인적 신념, 가치, 태도 또는 지각을 의미한다.

또한 성인에게는 사회경제적 지위와 지역적 위치와 관련된 정보의 접근 편중성은 성인교육의 참여기회를 제한하는 요인으로 크게 작용한다.

## 2. 성인교육에서의 중도탈락 모델 고찰

성인학습자들이 왜 중도에 학습을 그만두는가에 대한 연구의 결과로 많은 성인교육학자들에 의해서 중도탈락 모델이 개발되었다.

물론 연구자가 어떤 연구대상을 상황으로 설정했느냐에 따라서 다소 차이는 있겠지만 각 모델들은 중도탈락 현상을 설명하고 예측하는 도식화된 구조로서 이해된다.

각각의 중도탈락 모델들은 중도탈락 현상을 이해하고 해석하는데 있어서 나름대로의 중요성을 가질 수 있으나 맹신해서는 아니되며 많은 후속 경험적 연구들에 의해 모델의 신뢰도와 타당도를 검증받을 수 있어야 한다(Garrison, 1992).

여기서는 잘 알려진 성인학습자 중도탈락 모델 몇가지를 개략적으로 살펴본다.

### (1) Boshier의 일치 모델 (Congruence model)

Boshier(1973)의 일치모델(Congruence model)은 Carl Rogers의 자아개념 이론<sup>1)</sup>과 Jackson과 Getzel(1959)의 심리학적 불만족 이론에 근거하며 성인교육분야에서 중도탈락 모델로 유명하다.

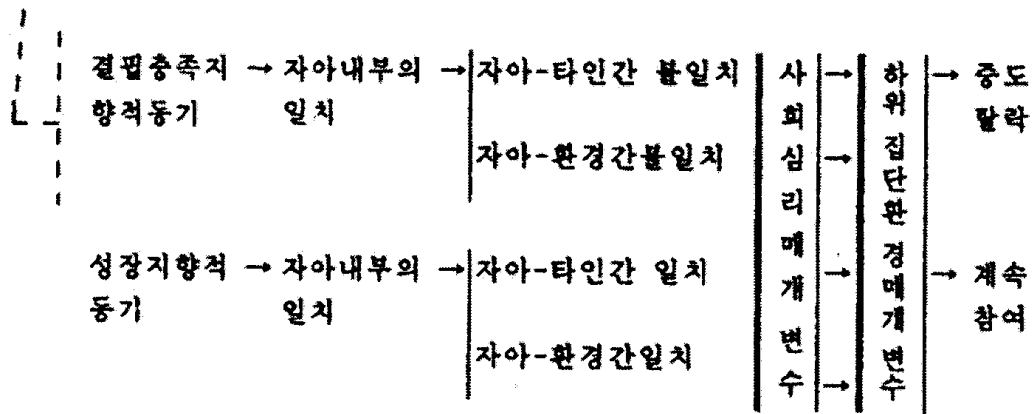
그는 개인의 자아개념과 교육환경 요소간의 일치도에 따라 성인교육에서 계속참여와 중도탈락이 결정된다고 가정했다(기영화, 1998).

이 모델의 두 가지 핵심 요소는 ‘참여에 대한 성장과 결핍 동기’와 ‘자아개념 불일치’이다.

전자의 측정도구는 교육참여척도(EPS, Education Participation Scale)이고 후자의 측정도구는 인성 및 교육환경 척도(PEES, Personality and Environment Scales)이다. 이 도구를 통해서 ‘자신과 동료학습자’, ‘자신과 교육강사’, 그리고 ‘현재의 자신과 이상적 자아’의 차이를 측정하여 불일치 점수를 제공하게 된다.

---

1) 자아와 경험간의 불일치 개념을 핵심으로 하는 이론이다.



[그림 1] Boshier의 중도탈락 모델(일치모델 ; Congruence model)

Boshier(1973)에 의하면 ‘성인학습자의 두 가지 중요 관심사항은 그 자신과 내부(inner) 그리고 환경과 내부와의 조화를 지속하는 것’이라고 했는데, ‘만일 불일치가 발생해 그것이 증가하면 불안을 가져오고 결국 성인학습자의 중도탈락 개연성을 높게 한다’고 한다.

이 모델이 시사하는 바는 결국 성인학습자의 참여와 중도탈락은 교육 참여자의 자아개념과 교육적 환경의 핵심 사이의 불일치 작용으로 이해된다. 즉, 다시 말하면 심리학적 변인인 자아/타아간 불일치로써 학습자와 환경사이의 상호작용 결과가 계속 참여와 중도탈락으로 나타나는 것이다(Garrison, 1987). 그러나 이 모델의 단점으로 지적될 수 있는 바는 중도탈락과 관련된 다양한 심리학적, 사회.경제적, 기관적 변인들을 고려하지 않았다는 점이다.

**(2) Rubenson과 Hoghiêlm의  
기대가(價) 매김 모델(Expectancy-Valence Model)**

Rubenson과 Hoghiêlm(1978)의 모델은 Vroom(1964)의 기대-가치 이론을 변화시킨 것으로서 보충적 패러다임(Recruitment Paradigm)이

라고 불리기도 하며(기영화, 1998), 이 모델에 따르면 성인학습자의 중도탈락 여부는 학습자의 개인적·환경적 변수의 상호작용에 의해 결정된다(Rubenson, 1977).

이 모델은 계속참여 혹은 중도탈락의 결정을 설명함에 있어 인지적 변인, 사회적·환경적 변인을 핵심 독립변인으로 하며, 앞에서 소개한 Boshier의 ‘일치 모델’과 같이 참여와 중도탈락 모두를 설명하기 위해 개발되었다.

이 모델에서 ‘기대(Expectancy)’란 ‘참여하고자 하는 성인교육은 훌륭한 기회이며 이 과정을 통해 성공적인 결과를 얻을 수 있을 것이라고 기대하는 믿음’을 의미하고 ‘값매김(Valence)’이란 ‘성인교육과정이 얼마나 학습자의 요구를 충족시켜줄 수 있는가에 대한 정도’를 나타낸다.

이 모델의 핵심적인 내용은 결국 학습자가 교육에 계속 참여해서 그 과정을 이수하느냐, 중도에 그만 두느냐의 문제는 ‘기대’와 ‘값매김’의 연합작용으로 설명되어진다.

그러나 이 모델 역시 복잡한 중도탈락 현상을 설명하기에는 정교하지 못하며, 경험적으로 증명할 후속 연구가 많지 않다는 난점을 가지고 있다(Garrison, 1992).

### (3) Tinto의 대학생 중도탈락 모델의 성인교육에의 응용

Tinto(1973)의 모델은 대학생 중도탈락에 관한 모델이기는 하지만, 그 이론적, 경험적 배경의 견실함으로 인해 성인학습자의 중도탈락 연구에 시사하는 바가 크다(Hanna & Robert, 1993).

앞의 두 모델들이 성인학습자의 개인적, 심리학적 변인만을 다뤄

타당도와 신뢰도를 검증할만한 근거가 미약한 반면, Tinto(1973)의 모델은 기관적(사회적) 변인까지 고려함으로써 중도탈락에 대한 연구수준을 한층 높였다는 평가를 받는다.

Tinto의 모델은 앞서 설명한 바와 같이 종단적, 설명적, 상호작용적 특성을 가지며 핵심 개념은 학교 내에서 개인의 사회적, 학문적 통합이다.

그런데, Tinto 모델을 성인교육분야에 응용함에 있어서 학교의 모든 활동에 관여하는 학생과 하나의 독립된 교육과정에 참여하는 성인 학습자의 사회적 통합 변인이 대학생에게서 만큼 의미를 가질 수 있느냐 하는 것인데 이와 관련하여 Tinto의 사회적 통합 변인이 성인학습자의 중도탈락과 상관관계가 없다는 논의(Beane & Metzner, 1985)와, 이와는 대조적으로 유의미한 상관 관계를 밝힌 연구들(Garrison, 1985; Martin, 1988)이 양립한다.

#### (4) Bean과 Metzner의 비전통적인 학생의 중도탈락 모델

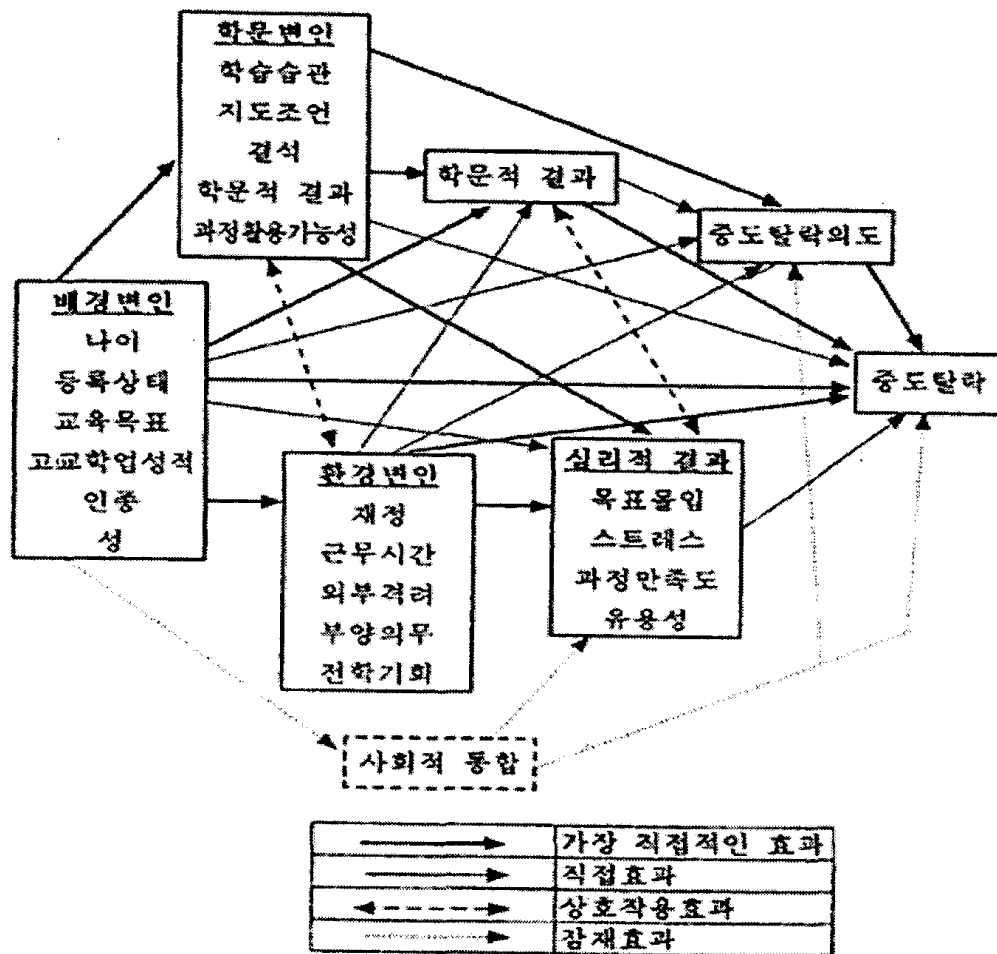
Bean과 Metzner(1985)는 Tinto의 사회적 통합 변인이 성인학습자의 중도탈락을 연구하는데 적절치 못하다고 비판하면서 성인교육에서의 모든 중도탈락 원인을 규명하기 위하여 네가지 변인 즉, 학습자 배경 변인, 학문적 변인, 환경적 변인 그리고 심리학적 결과 변인을 제시하였다.

이 모델을 간단히 도식화하면 다음의 [그림 2]와 같다.

모델을 요약하면, 중도탈락의 결정은 기본적으로 4가지 변인군을 통해서 이루어진다(Beane & Metzner, 1985). 4가지 변인군은 학문적 결과 변인, 심리적 결과 변인과 학문적 변인의 영향을 받는 중도탈락의도(intent

to leave), 배경적 변인, 그리고 환경적 변인으로서 이들은 직·간접적으로 중도탈락의 결정에 영향을 미친다.

Bean과 Metzner는 비전통적인 학습자들에게 있어서 학문적 변인보다 배경적 변인이, 학문적 결과 변인보다 심리적 결과 변인이 더 중요함을 밝히고 있다.



출처 : Bean, & Metzner(1985), p.491.

[그림 2] Bean과 Metzner의 중도탈락 모델

### 3. 중도탈락에 대한 선행연구 고찰

#### (1) 정규교육 분야

정규교육을 받다가 중도탈락한 학습자가 사회 전체적으로 크게 문제화되었기에 정규교육분야에서 먼저 중도탈락에 대한 연구가 시작되었으며 이에 관한 공식적 조사기록 연구도 이미 19세기 후반까지 거슬러 올라간다(Sandia National Laboratories, 1993).

이러한 중도탈락과 연관된 교육의 문제에 대해서 선진국이나 개도국을 무론하고 다양한 관심과 연구가 진행되고 있다(차경수, 1992).

정규교육 분야의 중도탈락은 개인의 상위 교육기관으로의 진학과 계속 교육의 길을 막을뿐 아니라 사회,경제적인 제한을 받게하며 향후 직업과 연관하여 인력시장(job market)에서도 불이익으로 작용한다(National Academy of Science, 1984).

또 선행연구에 따르면 Alexander 등(1985)은 인지조작과 같은 인지능력면에서, 중도탈락한 학생이 정상적으로 졸업한 학생들에 비해 열등하다는 비교연구를 한 바가 있다.

더욱 큰 문제는 조기 중도탈락자들이 중도탈락 후 사회악인 범죄활동과 밀접한 연관을 갖게 될 수도 있기에 정치·사회적인 불안을 야기할 수 있는 세력이 될 수도 있다는 것이다(Rumberger, 1987).

또한 대학에서도 재정적인 면과 인력자원 측면에서 학생들의 중도탈락 문제가 크게 대두되면서, Tinto(1975) 등에 의해 대학생 중도탈락 모델이 개발되기에 이르렀다(Castle, 1993).

Tinto(1975)의 연구는 대학생들을 대상으로 종단적 중도탈락 모형을 개발했는데 정규교육 관련 연구로 많이 인용된다.

Tinto(1975)의 연구는 Van Genep(1960)의 연구인 “부족사회에서 성인이 되기 위한 통과의례(rites of passage)”와 Durkheim(1951)의 “자살론”에서 내용을 인용하므로 다음과 같은 두가지 유추(analogies)를 하기에 이르렀다. Tinto(1975)는 Van Genep(1960)의 연구인 “부족사회에서 성인이 되기 위한 통과의례(rites of passage)”에 대한 유추를 통해 대학에서도 계속적인 학업수행을 위해서는 <이전 체제로부터의 독립(separation)⇒ 새로운 체제로 이행(transition)⇒ 편입(incorporation)>의 세가지 단계를 거쳐야 한다고 주장했다.

그리고 이어서 Durkheim(1951)의 “자살론”<sup>2)</sup>에 대한 유추를 통해서 교육기관에서 학문적, 사회적 통합이 제대로 이루어지지 못할때 학생들의 중도탈락이 발생한다고 보았다(Ashar & Skenes, 1993 ; Tinto, 1975).

Durkheim(1951)의 자살(自殺) 유형 가운데 규범적 일치성은 교육기관의 학문적 목표와 개인의 지식 및 능력의 발달과 연관된 학문적 통합(academic integration)을 의미하고, 사회적 연대감은 동료와 공식적, 비공식적 관계나 교수와 학생과 연관된 사회적 통합(social integration)을 의미한다.

학문적, 사회적 통합은 다시 개인적인 목표 및 기관에 대한 몰입(commitment)으로 이어진다. Tinto의 모형은 [그림 3]과 같다.

Tinto의 연구모형에 대한 비판적인 견해도 있지만 어쨌든 정규교육(Pascarella & Terenzini, 1979, 1980)에서 뿐만 아니라, 성인교육(Ashar & Skenes, 1993)에 이르기까지 폭넓은 적용이 시도되어 오고 있다.

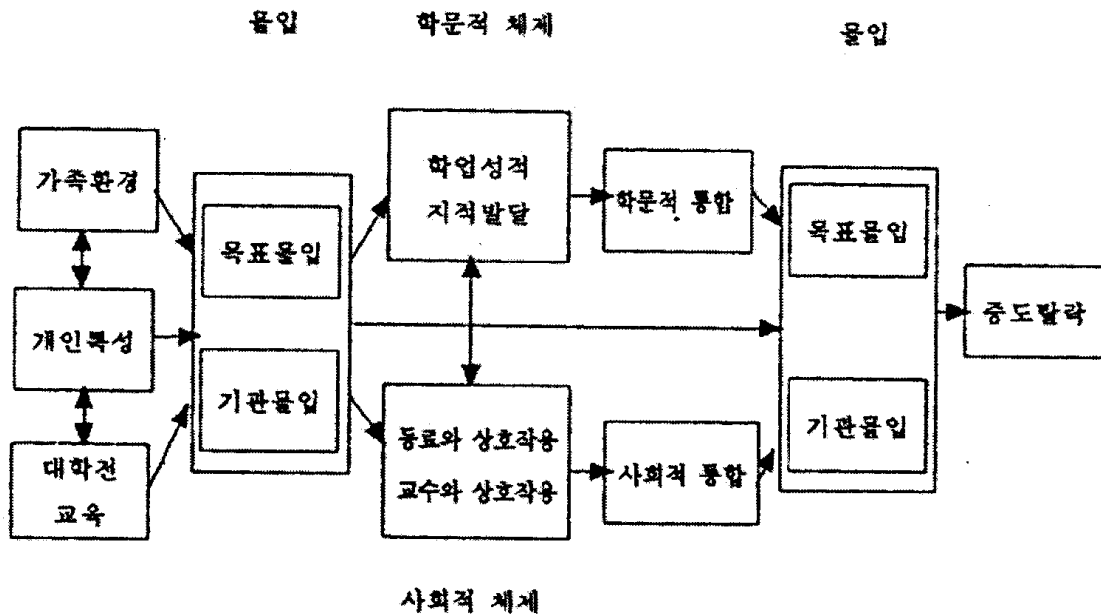
Pascarella와 Terenzini(1979, 1980)는 Tinto의 모형에서 제시되고 있

---

2) 사회구성원으로서 소속감을 가지지 못하거나, 사회에 통합되지 못하므로 인해 발생하는 자살을 이기적인(egotistical) 자살로 정의하였고 자살의 세가지 유형 가운데, 규범적 일치성(normative congruence)과 사회적 연대감(collective affiliation)이라는 두가지 형태의 통합이 결여될 때, 이기적인 자살이 일어난다고 보았다.



는 4가지 구인<sup>3)</sup>에 대해서 측정 가능한 척도를 개발하여 타당화하는 작업을 수행하였으며 연구결과로서 교수의 역할이 얼마나 중요한지를 역설하고 있으며, 학생과 교수와의 관계가 중도탈락에 중요 요인임을 지적하고 있다(Pascarella & Terenzini, 1979, 1980).



출처 : Tinto(1975), p.92.

[그림 3] Tinto의 대학생 중도탈락 모델

Pittman(1991)은 고등학교 정규교육에 있어서 개인적·사회적 특성 변인 가운데 학교전학 빈도, 학교생활에 대한 흥미, 학업성취도가 중도탈락과 큰 관련성을 가지는 반면, 직업교육 프로그램에의 참여 여부는 약한 상관을 가지는 것으로 밝혀냈다.

3) 동료 학생과의 관계, 교수와 학생간의 관계, 학생의 지적 발달, 그리고 기관, 목표에 대한 몰입의 수준

## (2) 성인교육 분야

성인교육에서 성인학습자들의 중도탈락 문제는 정규교육에서와 같이 상대적으로 역사가 깊지는 않다. 이는 성인학습자들의 경우 정규교육에서보다는 정치·사회적으로 영향력이 상대적으로 약하고 학적 관심의 대상으로 삼을만큼 학문적 성숙이 조성되지 못했기 때문이기도 하다.

그러나 작금의 사회적인 급격한 변화 양상은 성인이 되어서도 계속적인 교육을 요구하고 있고 성인들은 국가적으로 가장 큰 학생집단을 형성해가고 있다.

기본적으로 성인학습자들은 자율적으로 프로그램에 참가했고, 학습자로서의 역할은 그들이 수행해야하는 많은 역할 중 하나에 지나지 않기 때문에 중도탈락이 발생하게 되며(Kerka, 1995), 가족 문제, 자녀를 돌보는 시간의 부족, 구직 요구 등이 중간탈락의 요인이 된다(전주성,1996).

지금까지 성인교육 분야의 중도탈락에 관한 연구경향은 다음 세가지로 대별된다(Dirkx & Jha, 1994).

- ①성인학습자들의 중도탈락 동기나 이유 분석
- ②중도탈락자들과 수료자들과의 비교 연구
- ③중도탈락에 미치는 서로 다른 기관적,상황적 요인들의 영향력 탐구 등이다.

성인학습자들의 중도탈락 동기나 이유에 초점을 맞춘 연구들은 심리학적 지향의 참여모델(Courtney, 1992)이나 비참여(Beder, 1991)에 그 배경을 두고 있으며 Beder(1991)와 Darkenwald & Merriam(1987)의 연구는 ‘비참여와 중도탈락을 보다 큰 범위의 사회·문화적 맥락에서 어떤 장애 요인이나 구조적 요인이 성인학습자들의 지속적인 참여를 저해하는가’라는 관점에서 진행된 연구이다. Quigley(1992)도 심리학적 접근방식

으로 개인의 초기 경험들이 현재 삶의 상황에서 참여, 비참여, 중도탈락에 어떤 영향을 미치는가를 분석하기도 하였다.

Anderson & Darkenwald(1979), Long(1983) 등은 교육프로그램 혹은 상황적 요인들-교수활동, 교육내용-을 중도탈락률과 관련하여 비교연구를 하기도 하였다(Beder et al., 1993).

성인학습자들의 중도탈락 현상을 설명하는데 있어 대부분의 연구들이 개인적·사회심리적 변인들을 이용하고 있고 많은 공헌을 했음에도 불구하고, '왜 성인학습자들이 교육프로그램을 떠나는가'에 대한 속시원한 해답을 제시하지 못하고 있다(Beder et al., 1993).

성인교육에서 처음으로 중도탈락에 대한 연구를 수행했던 Verner와 Davis(1964)는 26개의 개인의 사회경제적·심리적 요인과 18개의 상황적 요인(기관내·외적 요인)으로 분류해 중도탈락 원인을 규명하고 매개변인으로 설정했지만 신뢰도와 타당도에 있어서 설득력을 갖지는 못했다(전주성, 1996).

그 후 Boshier(1973)는 심리적 요인들에 근거하여 성인학습자들의 중도탈락 모델을 개발하였고, 또 Rubenson과 Hoghiêlm(1978)은 기대가(價) 매김 모델을 개발, 구체적인 성인교육 배경에서의 성인학습자 중도탈락 행위를 분석하고자 했다.

앞서 말한 바와 같이 Tinto(1975)에 의하여 대학에서의 중도탈락모델로 개발된 모델을 Garrison(1985), Hanna & Robert(1993) 등의 많은 학자들이 성인교육분야에 응용하였다.

Garrison(1983, 1985, 1987)은 심리사회적(psychosocial) 변인들이 성인학습자들의 중도탈락에 얼마나 영향을 미치는가를 연구했으며 성인학습자들만의 독자적인 중도탈락변인의 설정을 주장하였다(Garrison, 1983, 1985). Garrison(1983, 1985)은 성인 기초교육(Adult basic education) 학

생들을 대상으로 교육목표의 명확성(goal clarity)과 과정의 적절성(course relevancy)이 학습자들의 심리사회적 변인들과 관련하여 수료자와 중도탈락자를 구별할 수 있는지에 대한 연구를 수행하였는데 8개의 요인이 밝혀졌다. 8개 요인은 최종이수학년(last grade completed), 교육이외 노동시간, 자기 신뢰수준(self-confidence)과 이상적 자아수준(ideal self)간의 차이, 재정적 문제, 동료와의 친화(affiliation), 학업능력, 학업능력과 과정의 적절성의 상호작용, 그리고 긴장을 야기한 삶의 변화 등이다.

중도탈락자와 수료자를 가장 잘 구분해주는 변인으로서 학업능력과 과정의 적절성이 상호 작용하는 요인, 자신의 능력에 대한 확신의 정도와 이상적인 자아수준 간의 차이인 것으로 밝혀내었다.

또 Garrison(1987)은 Boshier의 일치 모델로도 중도탈락을 분석하였는데 Boshier가 언급한 세가지 불일치 요인(자신과 동료와의 불일치, 자신과 강사와의 불일치, 실제적 자신과 이상적 자신의 모습간의 불일치)과 성인학습자의 사회경제적 요인을 관련시켜 중도탈락자와 수료자를 구분해주는 요인을 밝히고자 했다.

연구의 결과, 이상적 자아, 자기신뢰, 과정의 적절성, 성취수준, 개인 학생에 대한 지원, 교육기관의 통제, 자아/타자의 불일치, 목표의 명확성, 그리고 학업능력의 9개 요인을 밝혀내는데 이 가운데 Boshier가 말한 일치/불일치 요인은 자신과 타자(동료, 강사)간의 불일치 하나만 의미있는 것으로 나타났다(Garrison, 1987).

결론적으로 중도탈락은 단순한 개인의 심리적 요인이라기보다는 여타 다른 종류의 심리사회적 변인들이 복잡하게 얽혀 발생한다고 했다.

Ashar와 Skenes(1993)는 사회적 통합과 반의 크기(class size)요인이 계속학습 여부에 중대한 영향을 미친다고 밝히고 있다. 그러나 Ashar와

Skenes(1993)가 지적한 사회적 통합<sup>4)</sup>변인은 교육과정에 높은 지위의 관리직 종사자가 많을수록 공통된 경험을 가지고 있을 가능성이 높고, 공통된 경험이 많을수록 다른 동료들과 원만한 관계형성을 할 수 있을 것이라고 가정한다. 또한 반의 크기(class size)가 작을수록 학습자들간 상호작용과 사회적 통합이 더 활발하게 일어나 계속참여가 가능하다고 본다.

Ashar와 Skenes(1993)의 연구에서 특이한 점은 Tinto의 학문적 통합 변인이 의미있는 요인으로 밝혀지지 않은 점인데 이는 성인학습자들이 직업적인 필요에 따라 도구적, 실용적 차원에서 교육을 참여하는 것과 관련이 있다.

Darkenwald와 Merriam(1982)은 성인들 절반 이상이 교육참여목적을 직업과 연관지어 응답하고 있다고 지적하고 있다(Courtney, 1992).

Bean과 Metzner(1985)는 비전통적 학생들의 중도탈락을 설명해줄 수 있는 새로운 모형을 구안하였다. 이들은 Tinto의 사회적 통합 변인이 기관의 사회적 환경에 그리 큰 영향을 받지 않는 비전통적인 학생을 연구하는 데는 적절하지 못한 구조라고 비평하였다(전주성, 1996).

Dirkx와 Jha(1994)는 성인기초교육(Adult basic education) 과정에 참여한 학습자들을 대상으로 한 연구에서 학습자의 연령, 학문적 준비도(Academic preparation)가 중도탈락자와 계속 참여자를 구분하는 중요한 판별 변인이라고 밝혀내었다. 또한 전통적 학생은 교육을 도구적 수단으로 낮게 평가하는 반면 성인학습자들은 문제해결을 위한 강력한 동기를 가지고 교육 프로그램에 참여한다는 사실이다(Hanna & Robert, 1993).

또한 정규교육 학생들은 학교생활 전반에 걸쳐 관여하고 있으며 성인 학습자들의 경우는 상호 독립적인 교육과정 내의 활동에 국한된다.

---

4) Tinto(1975)의 사회적 통합과는 의미가 다르며 성인들의 경우 학교 내에서도 다는 학교바깥에서 사회적 접촉을 더 많이 하는 것에 근거한 개념이다.

따라서 각각의 독립적인 교육과정이 기관변인을 대표한다고 볼 수 있다 (Hanna & Robert, 1993).

한편 국내적으로는 전주성(1996)이 대학부설 평생교육원 강좌에 참여한 성인학습자들을 대상으로 중도탈락을 연구한 바 있다. 그는 크게 사회구조적 변인군(성별, 사회.경제적 배경), 개인변인군(학습자 배경변인, 학습에 대한 자아개념변인, 학습을 위한 개인환경변인), 그리고 교육프로그램 실행기관 변인군(학문적통합 변인, 사회적통합 변인, 교육환경 변인)등 세가지로 분류하여 어느 변인이 상대적으로 중도탈락 현상을 설명하는데 중요한가를 밝혀내고 영향력을 분석하고자 하였다.

전주성(1996)의 연구결과로는 학습을 위한 개인환경 변인(교육비용 자각정도, 가족의 지원), 학문적 통합 변인(지적 분위기에 대한 만족도, 개인의 지적·기능적 발달에 대한 만족도), 학습자 배경 변인(나이, 결혼 여부), 그리고 교육환경 변인(학급크기에 대한 자각도, 캠퍼스 환경 만족도, 교육과정의 융통성)의 순으로 영향효과를 가지는 것으로 밝혀졌다.

Martinez와 Monday(1998)는 영국의 추가교육(further education) 상황에서 설문조사를 통해 중도탈락자들의 특성을 파악한 결과 다음과 같은 항목이 중도탈락에 영향을 주는 변인임을 밝혔다.

- 자신에게 적절하지 못한 과정에 등록
- 교육이 시작된 후에 등록
- 동료관계가 원만하지 못함
- 프로그램의 질(교재내용, 시간표, 기타 취업과 관련한 지원)에 불만
- 남성
- 어려운 재정형편
- 등록금 감면

<표 1> 선행연구에서 밝혀진 성인학습자 중도탈락영향 변인 정리

변 인	중도탈락 요인으로 규정한 연구자들
연 령	Dirkx & Jha(1994), 전주성(1996), 김한별(2000)
성	Martinez & Monday(1998), 박대권(1999)
결혼여부	Garrison(1985), 전주성(1996)
학 력	Garrison(1983,1985)
가사사정 (가족의 지원,재정상황)	Garrison(1983,1985), Martinez & Monday(1998) 전주성(1996)
자아개념/자기신뢰	Garrison(1985,1987), 김한별(2000)
학업수행능력	Garrison(1985,1987), Dirkx & Jha(1994),
목표의 명확성	Garrison(1987), 김한별(2000)
동료,교수와의 친화	Garrison(1985,1987), Ashar & Skenes(1993) Martinez & Monday(1998), 김한별(2000)
교육내용과 학습자 목표와의 일치도	Garrison(1985,1987), Martinez & Monday(1998) 박대권(1999)
과정의 난이도	박대권(1999)
교육환경 만족도	전주성(1996)
교육과정 만족도	Garrison(1987), 전주성(1996), Martinez & Monday(1998) 박대권(1999), 김한별(2000)
학습분위기 만족도	전주성(1996)

국내 박대권(1999)은 실업자직업훈련 상황에서 중도탈락자와 훈련수료자간에서 차이를 보이는 요인들로서 훈련기간, 성별, 이직당시 직급, 희망과정 참가여부(1지망 과정 혹은 2지망 과정), 프로그램과 학습자 기대

간의 불일치, 학습자의 만족도, 과정의 난이도 등이었다고 결론내렸다.

또한 이 연구에서는 MBTI검사를 통해 중도탈락을 예방할 수 있다는 Patterson(1993)의 연구를 근거로 MBTI성격유형 중 직관형/감각형 성격 유형에서만 두 집단간의 차이가 나타난다는 결과를 얻었다.

한편 김한별(2000)은 국내 K기업을 모델로 웹기반 원격교육에 참여한 성인학습자의 중도탈락 요인 분석을 통해 학습자 배경변인(연령,성별,직위,업무로 인한 학습참여의 어려움),학습자 내적 변인(자아개념,명확한 목표의식), 교육과정 및 내용변인(내용의 난이도,교육내용 학습자 목표간 일치성, 교수-학습자 상호작용,교육프로그램 화면구성의 편리성), 교육환경 변인(물리적 지원), 교육결과 변인(과정에 대한 심리적 만족도) 중에서 연령, 업무로 인한 참여의 어려움, 자아개념, 명확한 목표의식, 교수자-학습자 상호작용, 화면구성, 과정에 대한 심리적 만족도 등에서 중도탈락자와 수료자간에 유의미한 차이를 보인다는 결론을 얻었다.

지금까지 연구자는 성인교육과정에서 중도탈락이 왜 일어나는가에 대한 선행연구 결과 각 연구자들에 의해 중도탈락에 영향을 주는 변인들로 밝혀진 것들을 중심으로 고찰해 보았다.

앞장 <표 1>은 각 변인별로 어떤 연구가들에 의해서 의미있는 변인으로 주장되었는지를 일목요연하게 보여주는 예시이다.

#### 4. 성인학습자 직업교육훈련 중도탈락변인 설정

본 연구자는 앞에서 정규교육 과정이나 성인교육 과정에서 국내외 여러 학자들의 연구에 의해서 중도탈락에 영향을 미치는 변인으로 밝혀진 결과를 근거로 하여 본 연구대상에 부합되게 중도탈락 변인을 설정하였다.



연구자의 의도와 연구대상을 어떻게 지정하느냐 혹은 어떤 변인으로 측정하느냐에 따라서 다양한 매개변인을 설정할 수 있을 것이다.

이 연구에서는 크게 학습자 변인군(群)과 교육기관 변인군(群)으로 분류하였고, 이들 변인군(群) 내에 학습자 개인 특성 변인, 학습자 환경 변인, 학습자 내적 변인, 교육과정 및 내용 변인, 교육환경 변인, 대인관계 변인 등 6가지로 분류하였다. 또한 각각의 변인들에 14개의 하위변인들을 설정, 중도탈락에 유의미한 영향을 미치는 변인들이 과연 어떤 것들인지를 밝혀내고자 한다. 다음 <표 2>는 본 연구에서 설정한 변인을 요약한 것이다.

<표 2> 성인학습자 직업교육훈련 중도탈락 변인

변인군	변 인	하위변인
학습자 변인군	학습자 개인특성 변인	성별
		연령
		결혼여부
		학력
학습자 변인군	학습자 환경 변인	계속교육을 위한 가사사정
	학습자 내적 변인	교육목표의 명확성
		학업수행 능력
교육기관 변인군	교육과정 및 내용 변인	교육과정의 난이도 학습자기대와 실제내용과 일치도
	교육환경 변인	교육시설 및 장비 학습분위기 만족도
교육기관 변인군	대인관계 변인	동료,강사와 사회적 친밀도
		비공식적 과외활동 참여도

## (1) 학습자 변인군(群)

### 1) 학습자 개인특성 변인

본 연구에서 중도탈락에 영향이 있을 것으로 예측하여 변인으로 설정한 학습자 개인특성 변인은 Bean과 Metzner(1985)의 모형에서 중도탈락에 영향을 미치는 변인으로서 중요하게 다루어지고 있는 내용이며, Tinto(1982)는 자신의 모형에서 학습자의 개인적 특성을 고려하지 않은 약점을 시인하고 있다. 본 연구에서 학습자 개인특성 변인에는 성별, 연령, 결혼여부, 학력 등이 포함된다.

앞서 여러 연구들(박진형, 1998; 전주성, 1996; Dirkx & Jha, 1994; Fjortoft, 1995)에서 학습자의 연령이 중도탈락의 중요 요인으로 밝혀지기는 하였으나, 그 영향은 직접적이지는 않은 것으로 알려지고 있다.

즉, 연령은, 가족 부양책임이라든가, 가사사정 등 학습 외적인 일들과 밀접하게 관련이 되어 있어서, 높은 연령대일수록 상대적으로 학습에의 지속적 참여가 어려워지는 것이다(전주성, 1996; Bean & Metzner, 1985).

성별에 따라 수료자와 중도탈락자간의 유의미한 차이를 보이는 것으로 밝혀진 선행연구들(박대권, 1999; Martinez & Monday, 1998)은 성인 교육에 있어서 남성이 여성보다 중도탈락할 가능성이 훨씬 높은 것으로 밝혀냈는데 이는 부양의 책임이 남성에게 있기 때문인 것으로 해석된다(박대권, 1999). 한편 Brown(1996)은 중도탈락의 원인이 남성의 경우는 주로 직업문제 때문이고 여성의 경우는 주로 가사사정과 밀접한 관련이 있다고 지적한다.

또한 학력이 중도탈락 가능성에 영향을 미친다는 선행연구는 정규 교육에서뿐만 아니라 성인교육에서도 매우 중요한 변인들로 다루어져

왔다(Hanna & Robert, 1993).

결혼여부는 학습자가 교육과정에 참여하기 이전 이미 가지고 있는 변인으로 Garrison(1985); Mc Caffrey(1989);Hanna & Robert(1993); 전주성(1996) 등의 연구에서 성인학습자의 중도탈락에 영향을 미치는 중요한 변인으로 취급되었었다.

## 2) 학습자 환경변인

본 연구에서 학습자 환경변인으로 설정한 계속교육을 위한 가사사정 변인은 전주성(1996)의 연구에서 학습을 위한 개인환경변인 중 ‘가족의 지원’이라는 변인으로 다루었던 것을 인용한 것이다.

가장의 위치에 있는 남성의 경우 가족부양의 책임으로 마음놓고 직업 교육에 참여할 여건이 조성되지 못할 상황이 존재할 수 있고 기혼여성의 경우에는 자녀의 양육문제와 부모,자식 등 가족의 질병 등으로 교육에 참여하는 것이 어려울 수 있음을 Brown(1996)은 지적한다.

## 3) 학습자 내적변인

학습자 내적변인에는 교육목표에 대한 명확성, 학업수행능력, 교육결과에 대한 만족감 등의 하위변인이 포함되는데 이 변인들은 심리적 측면과 관련된 변인으로서 앞의 두가지는 학습에 참여하기 이전부터 가지고 있던 일종의 내생적 변인이고 뒤에 한가지는 교육결과 얻게된 심리적 만족도에 해당된다.

학습자의 내적 변인의 중요성을 지적하였던 선행 연구로는 Garrison (1985, 1987)의 연구가 있는데, 그에 의하면 학습자가 스스로 자신의 능력에 대하여 가지는 확신의 정도와 스스로가 생각하는 자신과 이상적인

자신의 수준간의 차이가 중도탈락자와 학업이수자를 구별해주는 가장 주된 요인이라고 지적하였다.

본 연구에서 교육목표에 대한 명확성을 측정하는 방법으로는 직업교육훈련 과정에 투입되기 이전에 해당 교육과정을 통해 무언가를 얻을 수 있을 것이라고 확신하는 정도에 대한 응답으로 측정했다.

또한 학업수행능력에 대한 측정은 본인의 전공, 직무경험, 직업훈련 경험 및 자발적인 학습을 통해 습득한 지식과 어느 정도 해당과정이 매칭이 되는지에 초점을 두었다.

교육결과에 대한 만족감은 심리적 만족의 수준이며 주관적인 개념으로서 직업능력개발과 관련하여 해당 훈련과정을 통해 얻고자 했던 것을 어느 정도 얻었다고 생각하는지를 물어 결과를 얻었다.

## (2) 교육기관 변인군(群)

### 1) 교육과정 및 내용 변인

교육과정 및 내용변인의 하위변인에는 교육과정에 대한 난이도와 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도가 포함되었다. 중도탈락자와 수료자간의 과정의 난이도를 지각하는데 있어서의 차이는 박대권(1999)의 연구에서 지적되었는데 그의 연구결과에 따르면 중도탈락자가 수료자들보다 교육과정이 쉽다고 응답한 것으로 조사되었다.

학습자의 기대에 실제 교육내용이 부합되지 않아 중도탈락이 발생한다는 사실은 여러 연구(박대권, 1999; Chyung, et al., 1998; Garrison, 1985, 1987; Martinez & Monday, 1998)에서 밝혀졌다.

성인학습자의 경우 학습목적이 지적 발달보다는 직업능력개발과 밀접하게 연관되어 있음을 알수 있다.

## 2) 교육환경 변인

이 변인에는 교육기관의 시설이나 장비에 대한 만족도와 학습분위기에 대한 만족도가 하위변인으로 구성되어졌다. 이 변인은 선행연구에서 ‘학습을 위한 캠퍼스 환경에 대한 만족도’(전주성, 1996) 변인을 참고하여 변수로 지정되었다.

특히 학습분위기에 대한 만족도는 Tinto 모델의 핵심 변인(학문적 통합)으로 성인학습자의 교육참여 동기가 형식교육 분야의 학생들보다 더욱 도구적이고 실제적이기 때문에 성인학습자의 중도탈락 연구에서 이 변인이 의의가 있겠는가?’ 라는 의문을 제기하는 연구(Hanna & Robert, 1993)가 있기도 하지만, 그렇다고 해서 성인학습자들의 교육프로그램에 의 참여 동기가 순전히 도구적 목적에 기인하는 것만도 아니다.

## 3) 대인관계 변인

이 변인은 Tinto모델의 핵심 변인(사회적 통합)으로서 ‘동료,강사와의 사회적 친밀도’와 ‘비공식적인 과외활동 참여도’로 하위변인을 설정하였다. 교수자와 학습자 간의 관계(Pascarella & Terenzini, 1979, 1980)와 학습자 간의 상호관계(Garrison, 1985 ; Ashar & Skenes, 1993)가 중도탈락에 영향을 미치는 변인으로 연구된 바 있다. 보통 하나의 교육프로그램에 참여하는 성인학습자의 경우 학습자 자신이 속한 한 단위의 클래스가 사회적 통합변인-기관변인-을 대표한다고 볼 수 있다.

### Ⅲ. 연구문제 및 가설의 설정

본 연구에서 설정된 각각의 중도탈락 변인들에 있어서 계획된 교육 프로그램을 이수한 수료자와 중도에 그만둔 중도탈락자는 다음과 같은 차이를 보일 것이다.

**연구문제 I : 학습자 환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자  
간에는 차이를 보이는가?**

연구가설 I-1 : 계속교육을 위한 가사사정에 따라 중도탈락자와  
수료자간에는 차이를 보일 것이다

**연구문제 II : 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자  
간에는 차이를 보이는가?**

연구가설 II-1 : 교육목표의 명확성에 따라 중도탈락자와 수료자간  
에는 차이를 보일 것이다

연구가설 II-2 : 학업수행능력에 따라 중도탈락자와 수료자간에는  
차이를 보일 것이다

연구가설 II-3 : 교육결과에 대한 심리적 만족감에 따라 중도탈락자  
와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

**연구문제 III : 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와  
수료자간에는 차이를 보이는가?**

연구가설 III-1 : 교육과정의 난이도에 따라 중도탈락자와 수료자간  
에는 차이를 보일 것이다

연구가설 III-2 : 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도에 따라 중도  
탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

**연구문제 IV : 교육환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?**

연구가설 IV-1 : 교육시설 및 장비에 대한 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

연구가설 IV-2 : 학습분위기 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

**연구문제 V : 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?**

연구가설 V-1 : 동료, 강사와의 사회적 친밀도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

연구가설 V-2 : 비공식적 과외활동 참여도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

**연구문제 VI : 중도탈락자/수료자 집단을 가장 잘 판별할수 있는 변인들은 무엇이며 이들 변인의 영향력은 어떠한가?**

**연구문제 VII : 중도탈락자/수료자집단을 정확히 분류할 확률은 어느 정도인가?**

## **IV. 연구방법**

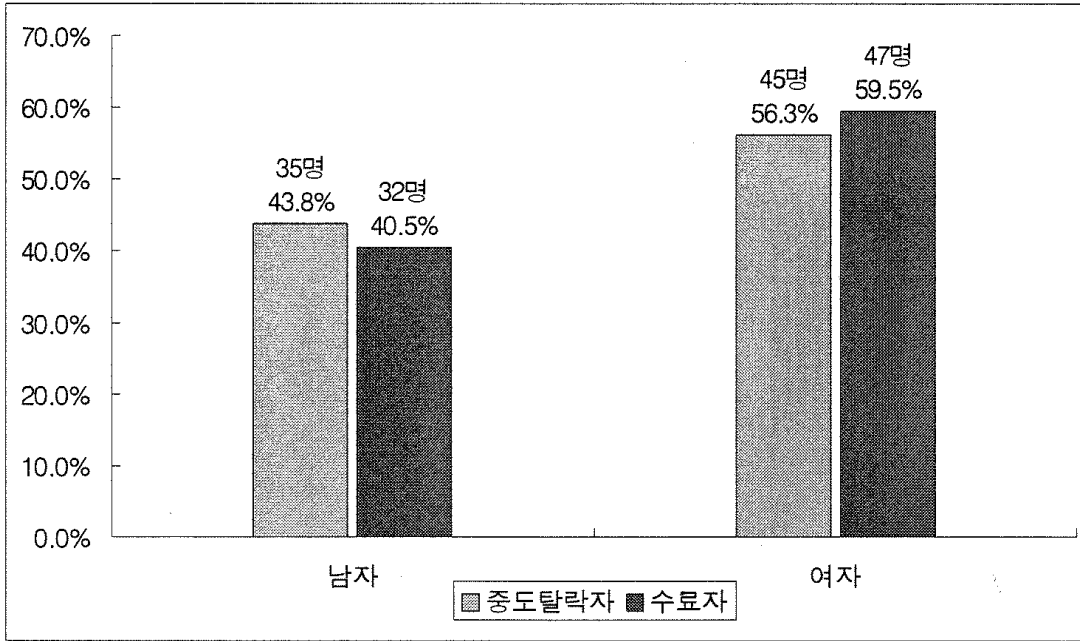
### **1. 연구대상**

본 연구는 2002년 1월부터 2003년 6월까지(최초 투입일 기준) J, K, P, H, Y 등 5개 직업교육훈련기관 실직자 대상 교육훈련에 참여한 적이 있는 성인학습자 160명(수료자 80명,중도탈락자 80명)을 대상으로 하였다.

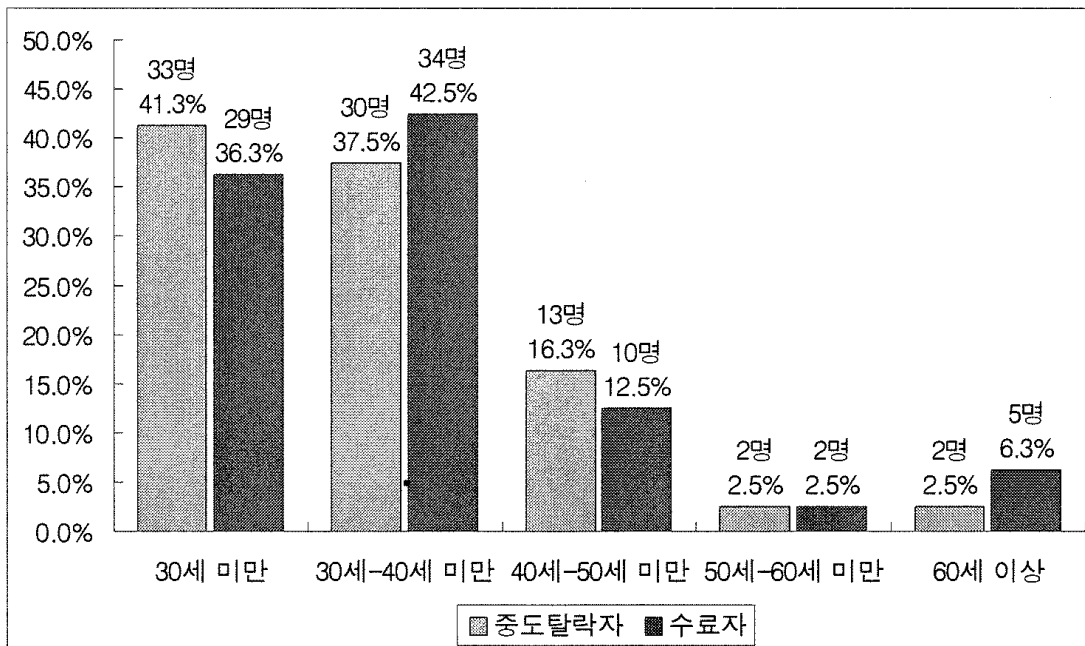
<표 3> 조사대상자의 인구통계학적 특성 분포도

구 분	빈도(명)	퍼센트	유효 퍼센트	누적 퍼센트	
중도탈락 여부	중도탈락자	80	50.0	50.0	50.0
	수료자	80	50.0	50.0	100.0
	합 계	160	100.0	100.0	
성별	남자	67	41.9	42.1	42.1
	여자	92	57.5	57.9	100.0
	무응답	1	0.6	100.0	
	합 계	160	100.0		
연령	30세 미만	62	38.8	38.8	38.8
	30세-40세 미만	64	40.0	40.0	78.8
	40세-50세 미만	23	14.4	14.4	93.1
	50세-60세 미만	4	2.5	2.5	95.6
	60세 이상	7	4.4	4.4	100.0
	합계	160	100.0	100.0	
결혼여부	미혼	57	35.6	35.6	35.6
	기혼	103	64.4	64.4	100.0
	합 계	160	100.0	100.0	
학력	중졸이하	8	5.0	5.0	5.0
	고졸	97	60.6	60.6	65.6
	초대졸	32	20.0	20.0	85.6
	대졸	21	13.1	13.1	98.8
	대학원	2	1.3	1.3	100.0
	합 계	160	100.0	100.0	

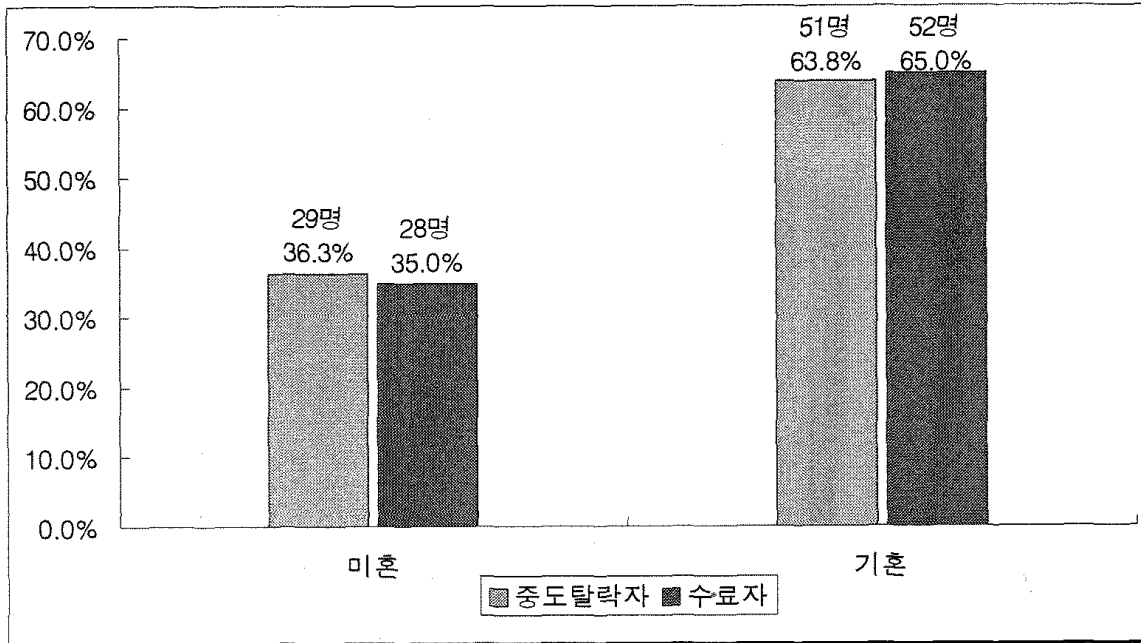




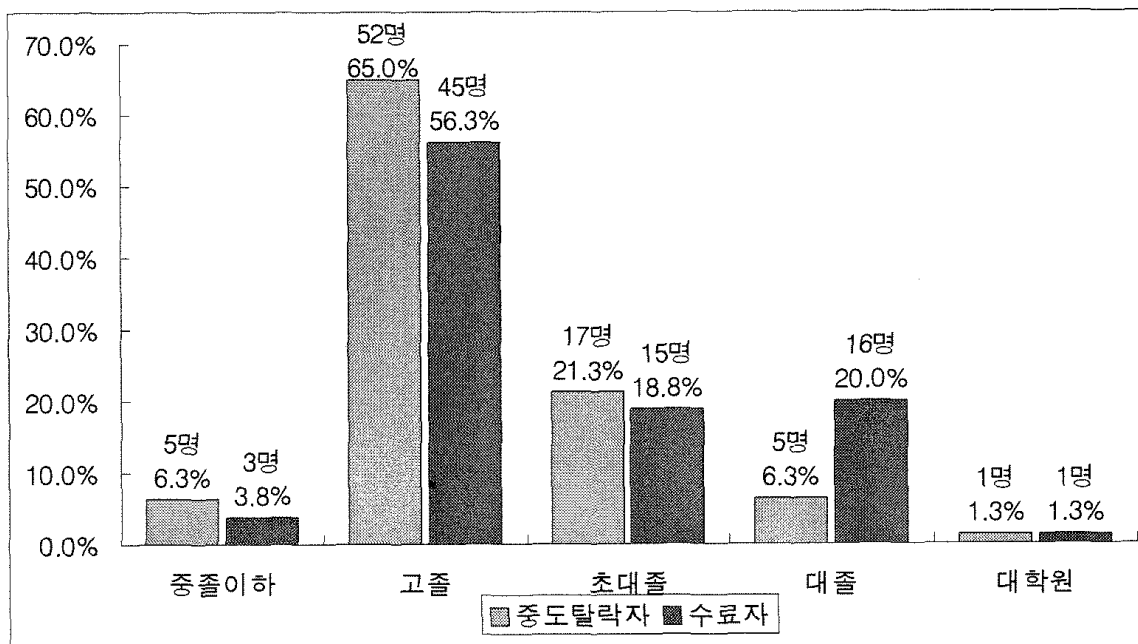
[그림 4] 성별 중도탈락자와 수료자 현황



[그림 5] 연령별 중도탈락자와 수료자 현황



[그림 6] 결혼여부별 중도탈락자와 수료자 현황



[그림 7] 학력별 중도탈락자와 수료자 현황

## 2. 연구도구

본 연구는 성인학습자가 왜 중도에 학습을 포기하는가의 문제를 해결하기 위하여 앞서 말한 5개의 훈련기관 직업교육훈련 프로그램에 참여한 성인학습자들을 대상으로 실시한 설문조사에 기초하여 진행되었다.

<표 4> 각 변인별 설문항목 구성내역

변인군	변인	하위변인	문항No	
학습자 변인군	학습자 개인특성 변인	성별	3	
		연령	4	
		결혼여부	5	
		학력	6	
학습자 변인군	학습자 환경 변인	계속교육을 위한 가사사정	8	
		교육목표의 명확성	7	
교육기관 변인군	학습자 내적 변인	학업수행 능력	9	
		교육결과에 대한 심리적 만족감	16	
		교육과정의 난이도	10	
		교육과정 및 내용 변인	학습자기대와 실제내용과의 일치도	11
		교육환경 변인	교육시설 및 장비	12
교육기관 변인군	대인관계 변인	학습분위기 만족도	13	
		동료,강사와 사회적 친밀도	14	
		비공식적 과외활동 참여도	15	

크게 학습자 변인군과 교육기관 변인군으로 양분하고 학습자 변인군에는 학습자 개인특성 변인의 4가지 하위변인(성별,연령,결혼여부,학력), 학습자 환경변인의 1가지 하위변인(계속교육을 위한 가사사정), 학습자 내적 변인의 3가지 하위변인(교육목표의 명확성, 학업수행 능력, 교육결

과에 대한 심리적 만족감)이 포함되었으며 교육기관 변인군에는 교육과정 및 내용 변인의 2가지 하위변인(교육과정의 난이도, 학습자 기대와 실제내용과의 일치도), 교육환경 변인의 2가지 하위변인(교육시설 및 장비, 학습분위기 만족도), 대인관계 변인의 2가지 하위변인(동료, 강사와 사회적 친밀도, 비공식적 과외활동 참여도)이 포함되었다.

설문지 문항 구성은 중도탈락 여부를 체크하는 것과 참여 과정명을 기술하는 것 외에 총 14개 문항으로 구성되었는데 그 중 학습자 개인특성 변인 4가지 항목 이외 10문항에 대해서는 Likert식 5점 척도로 이루어졌다.

### 3. 연구절차

본 연구를 수행하기 위해 실시한 설문조사는 직업교육훈련기관의 도움으로 2003년 7월말 현재 수료대상자로 확정된 성인학습자들을 대상으로 설문지를 배포하여 직접 응답하게 하는 방법과 기수료자 및 중도탈락자 등에 대해서는 명단을 넘겨받아 직접 전화를 걸어 설문조사를 실시하는 방법을 취했다.

최종적으로 수료자 92부, 중도탈락자 87부의 설문지가 회수되었으나 결측치가 있는 경우 등을 제외하고 수료자와 중도탈락자 각각 80명씩만 분석대상에 포함시켰다.

우선 본 연구에서 사용한 측정도구에 대한 신뢰도와 타당도를 검증하였다. 측정도구의 신뢰성(reliability)은 동일한 대상에 대하여 같거나 유사한 측정도구를 사용하여 반복 측정하였을 때 동일한 결과를 얻을 수 있는 정도를 말하는 것으로서 이는 동일한 개념을 측정하기 위해 여러 개의 항목을 이용하는 경우 그 측정 결과에 일관성이 있어야 한다는 논

리에 따라 신뢰성을 저해하는 항목을 찾아내어 측정도구에서 제외시킴으로써 측정도구의 신뢰성을 높이는 방법이다.

일반적으로 크론바하의 알파(Cronbach's  $\alpha$ )값이 0.6이상이면 척도의 신뢰성이 있다고 간주한다.

<표 5> 측정도구의 신뢰도와 타당도 분석 결과

상위개념	항 목	성분행렬	고유값	설명분산
학습자 환경 변인	계속교육을 위한 가사사정	-	-	-
학습자 내적 변인	교육목표의 명확성	.791		
	학업수행능력	.676	1.434	47.804
	교육결과에 대한 심리적 만족감	.593		
교육과정 및 내용 변인	교육과정의 난이도	.836		
	학습자 기대와 실제 내용과 의 일치도	.836	1.399	69.967
교육환경 변인	교육시설 및 장비	.884		
	학습분위기 만족도	.884	1.563	78.164
대인관계 변인	동료, 강사와 사회적 친밀도	.843		
	비공식적 과외활동 참여도	.843	1.423	71.139
<b>Cronbach's <math>\alpha</math> =</b>				<b>.6992</b>

중도탈락, 수료 여부에 영향을 미치는 10개 변인에 대한 신뢰도 측정 결과  $\alpha$  값이 0.6992로 나와 척도의 신뢰성을 검증 받았다.

다음으로 학습자 환경 변인, 학습자 내적 변인, 교육과정 및 내용 변인, 교육 환경 변인, 대인관계 변인 등의 하위 변인들이 타당하게 구성되

어져 있는가를 보기 위해 구성타당성을 살펴보는데 많이 쓰이는 요인분석을 실시하였다.

요인분석의 요인 추출방법은 주성분 분석(principle component analysis)을 사용하였고, 요인선택의 기준이 되는 최소 고유값(eigen value)은 일반적 기준값인 1로 설정하였다. 단, 각각의 상위개념들에 대한 하위 변인들은 모두 이론적 근거에 의해 만들어진 척도이므로 이때의 요인분석은 탐색적이 아닌 확인적 요인 분석이다. 따라서 각 항목들이 상위개념을 타당하게 구성하고 있는가를 보는 것이므로 단일 차원성을 확보하는 데에 목적이 있다. 그러므로 요인 회전시 나타날 수 있는 순수성 상실을 피하기 위해 회전하지 않고 그냥 투입시켰다. 단, 학습자 환경 요인은 1문항으로 측정했기 때문에 요인분석을 실시하지 않았다.

그 결과 학습자 내적 요인은 47.804%, 교육과정 및 내용요인은 69.967%, 교육환경요인은 78.164%, 대인관계 요인은 71.139%로 설명력이 나타났다. 학습자 내적 변인이 약 47%로 설명력이 가장 낮았으나 나머지는 70% 전후의 설명력을 보여 상위개념을 잘 구성하고 있다고 할 수 있다.

#### 4. 자료처리 및 분석

본 연구에서는 사회과학을 위한 통계패키지 SPSS Win 10.0을 사용하였다. 학습자 변인군 및 교육기관 변인군에 따른 중도탈락자와 수료자 간의 평균차이 분석을 위하여서는 독립표본 T-검증을 실시하였고(연구문제 I~V), 중도탈락자와 수료자 집단의 구분이 어떤 변인들에서, 어느 정도의 영향을 받는가를 살펴보기 위해 판별분석(discriminant analysis)을 아울러 실시하였다(연구문제 VI~VII).

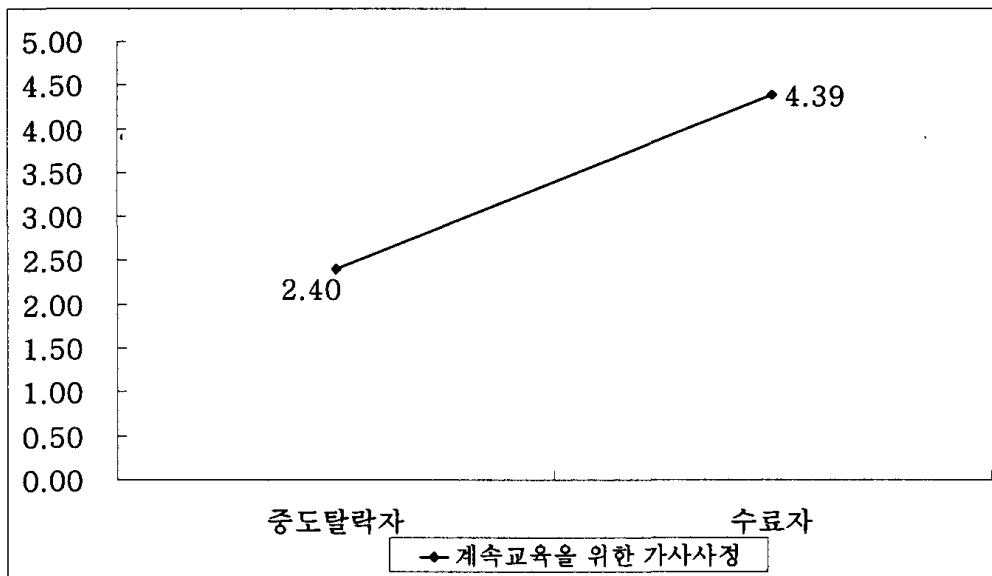
또한 설문 코딩시 긍정적인 경향의 응답을 5점으로, 부정적인 경향의 응답을 1점으로 역코딩<sup>5)</sup>하기 위하여 SPSS의 리코딩 기능을 사용하였다. 그리고 마지막으로 그래프 작성은 엑셀을 이용하였다.

## V. 연구결과 및 해석

### 1. 중도탈락자와 수료자 집단 각 변인별 평균차이 분석

(연구문제 I~V)

연구문제 I : 학습자 환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?



[그림 8] 학습자 환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프

5) 예를 들어, 설문문항 7번 교육의 명확성 질문의 경우, '아주 분명히 잘 알고 있었다'라는 긍정적인 응답이 1점으로 되어있다. 이를 긍정적일수록 점수를 높게 하기 위하여 5점으로 바꾸어주었고 마찬가지로 2를 4로, 3을 3으로, 4를 2로, 5를 1로 변환시켜 사용하였다.

<표 6> 학습자 환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증

하위변인	집 단	N	평균	표준 편차	t	자유도	유의 확률	평균차
계속교육을 위한 가사사정	중도탈락자	80	2.40	1.64	-9.648**	117.209	.000	-1.99
	수료자	80	4.39	.83				

\*\* p<0.01

**연구가설 I-1 : 계속교육을 위한 가사사정에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

위 I-1 연구가설에 대한 검증을 위하여 계속교육을 위한 가사사정<sup>6)</sup>에 있어서 두 집단간 평균 차이를 살펴본 결과, 중도탈락자의 가사사정은 2.40, 수료자의 가사사정은 4.39로 나타나 수료자의 계속교육을 위한 가사사정 상황이 중도탈락자의 그것보다 1.99만큼 더 호전적인 것으로 나타났다.

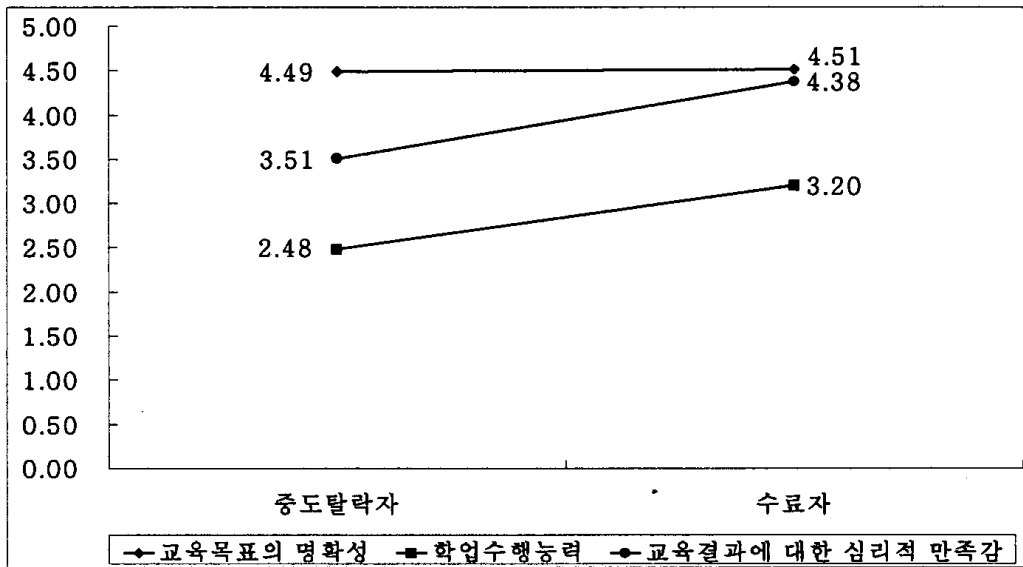
이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이를 보이는지 알아보기 위하여 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -9.648, 자유도는 117.209, 유의확률은 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

따라서 계속교육을 위한 가사사정에 따라 중도탈락자와 수료자간에 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 I-1은 채택되었다.

6) 가사사정의 평균이 높을수록 '아무런 염려없이 교육에 임했음'을 뜻하고, 평균이 낮을수록 '교육참여가 매우 힘들었음'을 뜻한다.



연구문제 II : 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간  
에는 차이를 보이는가?



[그림 9] 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자  
집단간 평균 그래프

<표 7> 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간  
차이 t-검증

하위변인	집 단	N	평균	표준 편차	t	자유도	유의 확률	평균차
교육목표의 명확성	중도탈락자	80	4.49	.78	-.210	158	.834	-.03
	수료자	80	4.51	.73				
학업수행능력	중도탈락자	79	2.48	1.50	-3.134**	157	.002	-.72
	수료자	80	3.20	1.39				
교육결과에 대한 심리적 만족감	중도탈락자	80	3.51	1.07	-5.864**	143.638	.000	-.86
	수료자	80	4.38	.77				

\*\* p<0.01

**연구가설 II-1 : 교육목표의 명확성에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

II-1 연구가설의 검증을 위하여 교육목표의 명확성이 중도탈락자와 수료자간에 얼마나 평균적으로 차이를 보이는가를 살펴본 결과, 중도탈락자의 교육목표의 명확성은 4.49, 수료자의 교육목표의 명확성은 4.51로 나타나 수료자의 교육목표의 명확성이 중도탈락자의 교육목표의 명확성보다 0.03만큼 더 명확한 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -0.210, 자유도는 158, 유의확률은 0.834로 나타나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

따라서 교육목표의 명확성에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 없으며, 가설 II-1은 기각되었다.

**연구가설 II-2 : 학업수행능력에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

가설 II-2를 검증하기 위하여 학업수행능력에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴본 결과, 중도탈락자의 학업수행능력은 2.48, 수료자의 학업수행능력은 3.20으로 나타나 수료자의 학업수행능력이 중도탈락자의 학업수행능력보다 0.72만큼 더 좋은 것으로 나타났다.

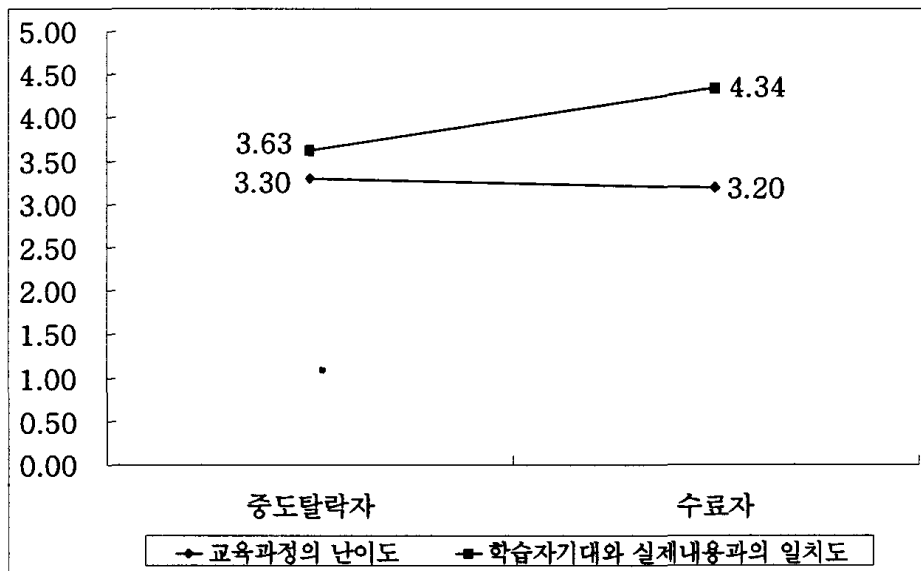
이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -3.134, 자유도는 157, 유의확률은 0.002로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

따라서 학업수행능력에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 II-2는 채택되었다.

**연구가설 II-3 : 교육결과에 대한 심리적 만족감에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

II-3 연구가설 검증을 위하여 교육결과에 대한 심리적 만족감에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 심리적 만족감은 3.51, 수료자의 심리적 만족감은 4.38로 나타나 수료자가 중도 탈락자보다 교육결과에 대하여 0.86만큼 더 만족하는 것으로 나타났다. 이러한 평균차이가 과연 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -5.864, 자유도는 143.638, 유의확률은 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 따라서 교육결과에 대한 심리적 만족감에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 II-3은 채택되었다.

**연구문제 III : 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?**



[그림 10] 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프

<표 8> 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와  
수료자 집단간 차이 t-검증

하위변인	집 단	N	평균	표준 편차	t	자유도	유의 확률	평균차
교육과정의 난이도	중도탈락자	80	3.30	1.23	.539	158	.591	.10
	수료자	80	3.20	1.12				
학습자기대와 실제내용과의 일치도	중도탈락자	80	3.63	1.19	-4.442**	137.463	.000	-.71
	수료자	80	4.34	.79				

\*\* p<0.01

### 연구가설 III-1 : 교육과정의 난이도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

III-1 가설 검증을 위하여 교육과정의 난이도<sup>7)</sup>에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 교육과정의 난이도는 3.30, 수료자의 교육과정의 난이도는 3.20으로 나타나 중도탈락자가 수료자보다 0.10만큼 더 교육내용을 쉽게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 0.539, 자유도는 158, 유의확률은 0.591로 나타나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

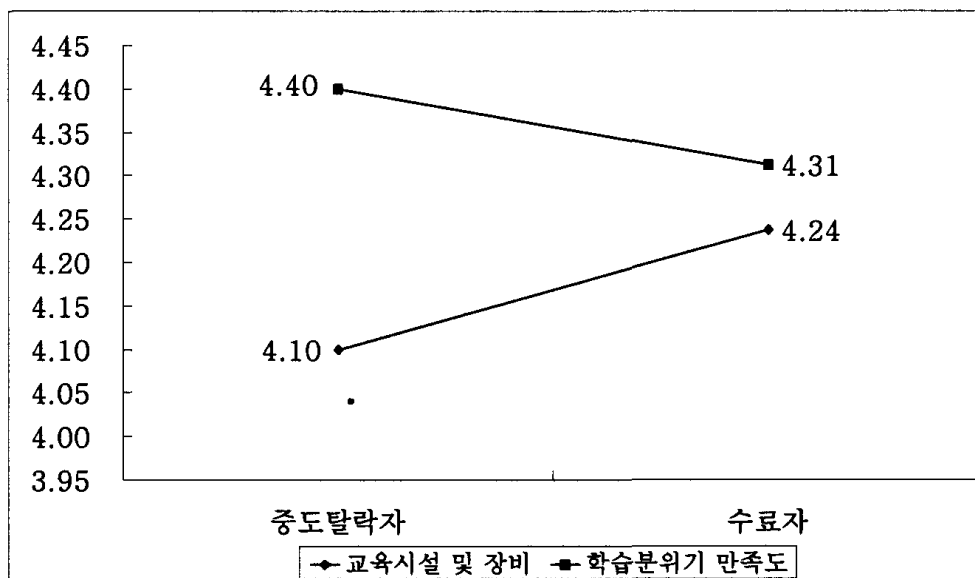
따라서 교육과정의 난이도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 없으며, 가설 III-1은 기각되었다.

7) 교육과정의 난이도에 있어서 평균이 더 높을수록 '교육과정이 쉬웠음'을 뜻한다.

**연구가설 III-2 : 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도에 따라  
중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

위 연구가설 검증을 위하여 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 일치도는 3.63, 수료자의 일치도는 4.34로 나타나 수료자가 중도탈락자보다 0.71만큼 더 기대했던 것만큼 실제 학습내용이 일치했다고 답한 것으로 나타났다. 이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -4.442, 자유도는 137.463, 유의확률은 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 따라서 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 III-2는 채택되었다.

**연구문제 IV : 교육환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간  
에는 차이를 보이는가?**



[그림 11] 교육 환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프

<표 9> 교육 환경변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증

하위변인	집 단	N	평균	표준 편차	t	자유도	유의 확률	평균차
교육시설 및 장비	중도탈락자	80	4.10	.98	-1.008	146.668	.315	-.14
	수료자	80	4.24	.73				
학습분위기 만족도	중도탈락자	80	4.40	.77	.732	158	.465	.09
	수료자	80	4.31	.74				

\*\* p<0.01

#### 연구가설 IV-1 : 교육시설 및 장비에 대한 만족도에 따라

중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다

위 IV-1 연구가설 검증을 위하여 교육시설 및 장비에 대한 만족도에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴본 결과, 중도탈락자의 교육시설 및 장비에 대한 만족도는 4.10, 수료자의 교육시설 및 장비에 대한 만족도는 4.24로 나타나 수료자의 만족도가 중도탈락자보다 0.14만큼 더 높은 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -1.008, 자유도는 146.668, 유의확률은 0.315로 나타나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

따라서 교육시설 및 장비에 대한 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 없으며, 가설 IV-1은 기각되었다.

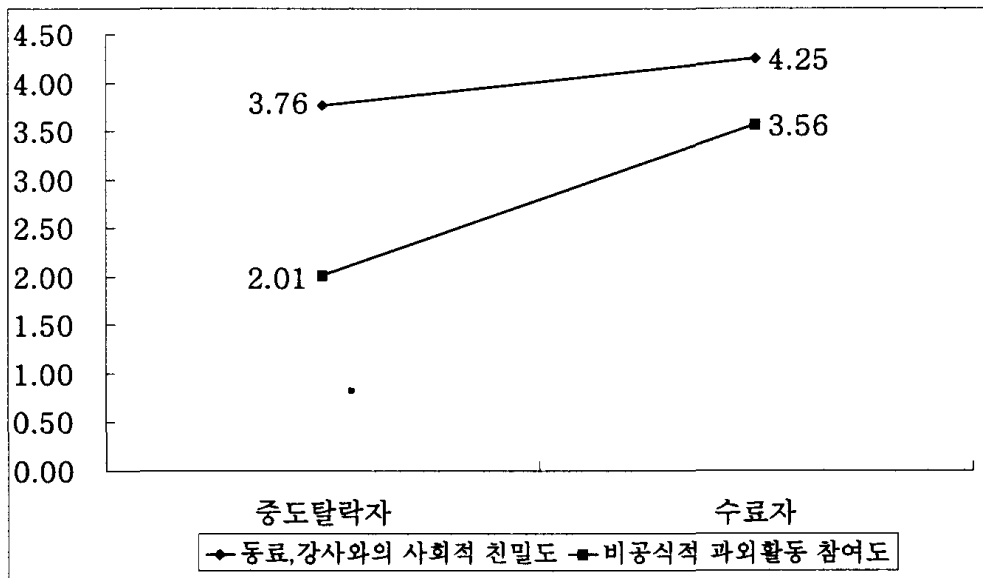
## 연구가설 IV-2 : 학습분위기 만족도에 따라 직무 만족도는 차이가 있는가?

위 IV-2 가설 검증을 위하여 학습분위기 만족도에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 학습분위기 만족도는 4.40, 수료자의 학습분위기 만족도는 4.31로 나타나 중도탈락자가 수료자보다 0.09만큼 더 학습분위기에 대해 만족하는 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 0.732, 자유도는 158, 유의확률은 0.465로 나타나 통계적으로 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

따라서 학습분위기 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 없으며, 가설 IV-2는 기각되었다.

## 연구문제 V : 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?



[그림 12] 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 평균 그래프

<표 10> 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 집단간 차이 t-검증

하위변인	집 단	N	평균	표준 편차	t	자유도	유의 확률	평균차
동료,강사와의 사회적 친밀도	중도탈락자	80	3.76	1.17	-2.926**	158	.004	-.49
	수료자	80	4.25	.92				
비공식적 과외활동 참여도	중도탈락자	80	2.01	1.21	-7.976**	158	.000	-1.55
	수료자	80	3.56	1.25				

\*\* p<0.01

**연구가설 V-1 : 동료,강사와의 사회적 친밀도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다**

가설 V-1을 검증하기 위하여 동료, 강사와의 사회적 친밀도에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 사회적 친밀도는 3.76, 수료자의 사회적 친밀도는 4.25로 나타나 수료자가 중도탈락자보다 0.49만큼 더 친밀도가 높은 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -2.926, 자유도는 158, 유의확률은 0.004로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

따라서 동료, 강사와의 사회적 친밀도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 V-1은 채택되었다.



**연구가설 V-2 : 비공식적 과외활동 참여도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다.**

V-2 연구가설의 검증을 위하여 비공식적 과외활동 참여도에 따른 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이를 살펴 본 결과, 중도탈락자의 참여도는 2.01, 수료자의 참여도는 3.56으로 나타나 수료자가 중도탈락자보다 1.55만큼 더 참여도가 높은 것으로 나타났다.

이러한 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 t값은 -7.976, 자유도는 158, 유의확률은 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

따라서 비공식적 과외활동 참여도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이가 있다고 할 수 있으며, 가설 V-2는 채택되었다.

## **2. 중도탈락자와 수료자 집단 분류에 영향력을 미치는 변인들의 상대적 영향력 분석 (연구문제 VI~VII)**

본 연구에서 선정한 변인들 가운데 중도탈락자와 계속참여자를 분류하는데 영향력을 미치는 변인들은 어떤 것들이 있으며, 이들의 상대적 영향력은 어느 정도인지에 대해서 살펴보았다. 다음 두 가지(연구문제 V I~VII)로 구분하여 이에 대한 분석결과를 정리했다.

**연구문제 VI : 중도탈락자/수료자 집단을 가장 잘 분류할 수 있는 변인들은 무엇이며 이들 변인의 영향력은 어떠한가?**

중도탈락자와 수료자를 분류할 수 있는 변인과 이러한 변인들의 상대적 영향력은 어느 정도인지 알아보기 위하여 단계적 판별분석(stepwise

discriminant analysis)<sup>8)</sup>을 실시하였다. 집단변수(종속변수)를 중도탈락자/수료자로 투입하고, 독립변수로는 학습자 환경변인(1문항), 학습자 내적 변인(3문항), 교육과정 및 내용변인(2문항), 교육환경 변인(2문항), 대인 관계변인(2문항) 등 총 10개의 변인을 투입하였다.

<표 11> 판별분석 결과

예측변인	단계	단계별 람다	설명 변량	표준화 판별계수	비표준화 판별계수
(상수)					-4.471
계속교육을 위한 가사사정	1	.633**	.367	.696	.534
교육과정의 난이도	2	.508**	.492	-.331	-.283
학습자기대와 실제내용과의 일치도	3	.475**	.525	.301	.298
비공식적 과외활동 참여도	4	.460**	.540	.530	.431
교육결과에 대한 심리적 만족감	5	.446**	.554	.278	.298
Wilks의 람다=.446, $\chi^2=124.635^{**}$ , 자유도=5, 유의확률=.000					
정준상관계수=.744					

\*\* p<0.01

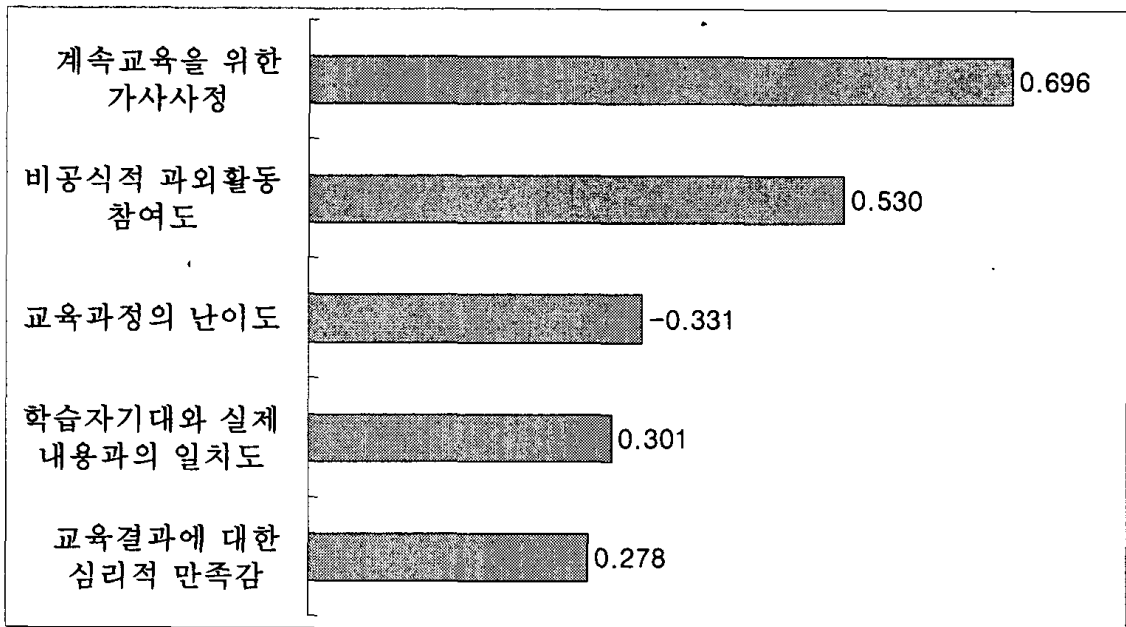
단계적 판별분석 결과, 총 10개 변인 중 ‘계속교육을 위한 가사사정’, ‘교육과정의 난이도’, ‘학습자기대와 실제내용과의 일치도’, ‘비공식적 과외활동 참여도’, ‘교육결과에 대한 심리적 만족감’ 등 통계적으로 유의미한 람다값을 보이는 5개 변인이 선택되어져 중도탈락/수료 여부에 유의

8) 다중회귀식을 발견하는 방식으로 동시입력방식(enter)과 단계입력방식(stepwise)이 있듯이, 판별함수를 발견하는 과정에서도 동시입력과 단계입력의 두 방식이 있다. 동시입력방식(simultaneous estimation)을 이용하면 모든 독립변수들에 대한 계수가 동시에 계산되는데 비해, 단계입력방식(stepwise estimation)을 이용하면 판별력이 높은 순서로 입력되어 추정이 이루어진다(한국사회학회편, 《SPSS 사회조사분석》, 서울: SPSS 아카데미, p. 324)..

미한 영향을 미치는 것으로 판별되었다.

단계별 램다값으로부터 설명변량을 추론할 수 있는데, 이는 (1-람다값)으로 확인할 수 있다(양병화, 1988). 즉 1단계에서 설명되어지는 변량이  $(1-0.633)=0.367$ 로써 36.7%이며 최종적으로 5개의 변인으로 설명되어지는 판별점수의 변량은 55.4%가 된다.

또한 판별점수와 집단간의 관계를 나타내는 정준 상관 계수(canonical correlation coefficient)는 0.744로써 정준상관계수를 제곱하면 전체의 설명력이 계산되어진다<sup>9)</sup>.



[그림 13] 중도탈락/수료 여부에 영향을 미치는 5개 변인들에 대한 상대적 영향력 그래프

[그림 13]은 중도탈락/수료 여부에 영향을 미치는 5개 변인들에 대한 상대적 영향력의 크기를 나타내는 그래프로서 표준화된 판별계수를 통해

9)  $(0.744)^2 = 0.554$ 인바, 역시 5개 변인에 의해 설명되어지는 변량인 55.4%와 일치한다.

파악된 것이다.

표준화 판별계수의 크기 순으로 변인들을 나열하면, 첫째 ‘계속교육을 위한 가사사정’(0.696), 둘째, ‘비공식적 과외활동 참여도(0.530)’, 셋째, ‘교육과정의 난이도(-0.331)<sup>10)</sup>, 넷째, ‘학습자 기대와 실제 내용과의 일치도(0.301)’, 다섯째, ‘교육결과에 대한 심리적 만족감(0.278)’등으로 나타났다.

이를 더 구체적으로 설명하자면, 중도탈락자와 수료자를 분류함에 있어서 가장 큰 영향력을 미치는 변인은 계속교육을 위한 가사사정이 어떠한가라는 점이고, 다음으로 비공식적 과외활동에 얼마나 참여하는가, 교육과정의 난이도는 어떠한가, 학습자의 기대와 실제 교육내용이 얼마나 일치하는가, 교육결과에 대한 심리적인 만족감은 어떠한가 등에 따라 중도탈락/수료 여부를 분류할 수 있다는 것이다.

이러한 변인들을 고려하여 판별함수식을 도출할 수 있는데, 판별함수식의 유의성은 Wilks의 람다=.446,  $\chi^2=124.635$ 로써 통계적으로 유의미하게 나타났다.

상대적 영향력을 알아보기 위해서는 표준화 판별계수를 이용하지만 판별함수식을 구성할 때에는 비표준화 판별계수식을 사용한다. 이를 정리해 보면 다음과 같다.

$$Y = -4.471 + 0.534 \times (\text{계속교육을 위한 가사사정}) + 0.431 \times (\text{비공식적 과외활동 참여도}) - 0.283 \times (\text{교육과정의 난이도}) + 0.298 \times (\text{학습자 기대와 실제내용과의 일치도}) + 0.298 \times (\text{교육결과에 대한 심리적 만족감})$$

---

10) 교육과정의 난이도의 경우 표준화 판별계수가 -0.331로서 음(-)의 값을 지니는데, 이때에는 해석상의 주의를 요하게 된다. 즉 교육과정의 난이도에서 평균이 높을수록 ‘교육과정이 쉬움’을 뜻하는바 판별계수가 음의 값을 갖는다는 것은, 반대로 ‘교육과정이 어려울수록’ 더 영향력을 미친다고 해석되어야 한다는 것이다. 이는 상관계수가 음의 값을 가질 때, 상관관계의 크기는 계수의 절대값으로 판단하되 해석은 반대의 의미로 하는 것과 같다.

연구문제 VII : 중도탈락자/수료자 집단을 정확히 분류할 확률은 어느 정도인가?

판별함수가 통계적으로 유의미하게 나왔다 하더라도 분류 확률이 낮을 경우 그 판별함수에 의해 판별된 결과가 실제적인 판별에 큰 도움이 되지 못하는 경우도 있다. 이러한 점에서 중도탈락자/수료자를 얼마나 정확하게 분류할 수 있는가는 매우 중요하다고 할 수 있다.

<표 12> 분류 결과표

구 분	예측 소속집단		전체	
	중도탈락자	수료자		
실제 소속 집단	중도탈락자	66 (82.5%)	14 (17.5%)	80 (100%)
	수료자	8 (10.0%)	72 (90.0%)	80 (100%)

원래의 집단 케이스 중 86.3%이(가) 올바르게 분류되었습니다.

전체 표본 80명 중 원래 중도탈락자를 중도탈락자 집단에 제대로 예측한 확률은 82.5%이며 원래 수료자를 수료자 집단에 제대로 예측한 확률은 90.0%이다. 중도탈락자를 수료자로 잘못 분류한 오분류확률(17.5%)이 수료자를 중도탈락자로 잘못 분류한 오분류율(10.0%)보다 큰 결과가 나왔지만, 전체적으로 86.3%가 정확히 분류되고 있음을 알 수 있다. 따라서 판별함수에 의해 판별된 결과가 실제로 잘 분류하고 있다고 할 수 있다.

## VI. 논 의

본 연구는 정부지원하에 무료로 실시된 성인학습자 대상 실업자 직업교육훈련(실업자재취직훈련, 취업유망훈련, 정부위탁훈련 등)에 참여한 자들이 교육과정이 목표하는 바를 완수하지 못하고 왜 중도에 학습을 포기하는지 그 원인을 파악하기 위한 목적으로 이루어졌다.

선행연구에 대한 고찰을 통해 중도탈락에 영향을 미치는 변인으로 밝혀진 것들을 토대로 학습자 개인특성 변인, 학습자 환경변인, 학습자 내적 변인, 교육과정 및 내용 변인, 교육환경 변인, 그리고 대인관계 변인 등 6개의 변인과 14개의 하위변인을 설정하였고 아래와 같이 크게 두가지 연구문제를 제시하였으며 두가지 통계처리방법으로 문제를 해결하였다.

첫번째 연구문제로서 직업교육훈련에 참여한 성인학습자들 중 교육과정이 목표하는 바를 완수한 수료자 집단과 중도탈락한 집단 간에 있어서 어떤 변인들에서 유의미한 평균적인 차이를 보이는가를 밝혀내기 위하여 독립표본 T-검증을 실시하였다.

이어 두번째 연구문제로, 수료자와 중도탈락 두 집단을 분류하는데 영향력을 미치는 변인은 어떤 것들이 있는지 알아보고 그 중 어떤 변인이 상대적으로 더 큰 영향력을 미치는지를 밝혀내기 위하여 단계적 판별분석을 실시하였다.

또한 아울러 중도탈락자/수료자 각 집단을 제대로 분류할 확률은 어느 정도인지를 밝혀내었다.

첫번째 연구문제로 각 변인들에 있어서 계속참여자와 중도탈락자간에 평균적인 차이가 유의미한지 여부를 알아본 연구결과는 다음과 같다.

① 학습자 개인특성 변인에 속하는 성별, 연령, 결혼여부, 학력 등에 있어서는 두 집단간 유의미한 차이점을 발견하지 못해 분석대상에서 제외하

고 인구통계학적인 기술로 그쳤다.

② 학습자 환경 변인에 속하는 계속 교육을 위한 가사사정은 수료자의 가사사정이 중도탈락자의 가사사정보다 평균 1.99만큼 더 좋은 것으로 나타났으며 독립표본 T-검증 결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 파악되었다.

가사사정 중에는 자녀의 육아문제, 가족의 질병, 재정적인 문제 외 계속교육에 지장을 초래하는 기타 집안사정 등이 포함되는데 이는 설문에 응답한 대상자의 인구통계학적인 분포에서 어느 정도 이유를 찾을 수 있을 것으로 보인다.

즉, 남자보다는 여자의 구성비율(57.9%)이 높고, 미혼자보다는 기혼자의 비율(64.4%)이 높으며, 육아문제가 아직 해결되지 않은 20세에서부터 40세 미만의 연령대 비율(78.8%)이 높은 것에서 원인을 찾을 수 있을 것이다.

40세 미만의 기혼여성의 경우 10대 이하의 자녀를 둔 경우가 대부분이고 시부모나 가족의 병간호 등 교육 참석을 제한하는 가사사정이 많았을 것이다.

계속 교육을 위한 가사사정 변인은 수료자와 중도탈락자 집단간 유의미한 평균점수의 차이를 보이는 변인일 뿐 아니라 상대적 영향력 분석을 위한 단계적 판별분석결과에서도 가장 영향력이 큰 변인으로 분석되어 본 연구에서 중도탈락으로 유도하는 가장 큰 의미있는 변인임이 입증되었다.

③ 학습자 내적변인에는 세가지 하위변인(교육목표의 명확성, 학업수행능력, 교육결과에 대한 심리적 만족감)이 포함된다.

위 세가지 측정변인 가운데 교육목표의 명확성은 수료자가 중도탈락자의 평균점수보다 조금 높긴 하지만 거의 비슷한 수준의 평균점수를

보여주었고 독립표본 T-검증을 실시한 결과 유의미한 차이점을 발견치 못했다. 이는 직업훈련기관에 문의하여 기초상담을 실시하고 직업안정기관에 방문하여 직업훈련상담을 받게 되어 있는 현 시스템 구조상 이미 훈련에 투입되기 전에 과정에 대한 안내를 충분히 받고 참여한 연유인 것으로 해석된다.

한편 본 연구에서는 학업수행능력의 측정기준으로서 본인의 전공(실업계 고교 및 학부, 대학원 등)이나 직무경험, 직업훈련경력은 물론 자율적으로 실시한 개인적 학습경험과 참여한 직업교육훈련 과정과의 연관성의 정도를 가늠하여 연관성이 클수록 훈련과정 적응도와 학업수행능력이 뛰어날 것으로 추론하였는데 검증결과 수료자의 학업수행능력이 중도탈락자의 학업수행능력보다 평균적으로 0.72만큼 더 뛰어난 것으로 나타났다으며 독립표본 T-검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

본인의 교육경험이나 훈련경험과 연관성이 적은 과정일수록 학업을 수행하고 진도를 따라가기가 힘이 들어 중도에 그만둔 예가 많았던 것에서 함의점을 찾을 수 있을 것 같다.

이어 교육결과에 대한 심리적 만족도 측정에서는 수료자가 중도탈락자보다 0.86만큼 더 평균점이 높게 나타났으며 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

특히 직업능력개발을 통한 재취업으로의 가능성 측면에서 교육과정의 적절성과 주관적인 만족도가 중도탈락 여부와 큰 연관이 있는 것으로 해석된다.

이는 대체적으로 심리적 만족도가 중도탈락자와 계속참여자간에 차이를 보인다는 선행 연구들(박대권, 1999 ; 전주성, 1996 ; Martinez &



Monday, 1998 ; 김한별,2000)과 일치하는 결과였다.

또한 학문적 결과 변인과 심리적 결과 변인의 상호작용을 고려하였을 때, 심리적 결과가 불만족스러울 경우 중도탈락한다고 지적한 Bean과 Metzner(1985)의 연구와도 일치한다.

④ 교육과정 및 내용변인의 하위변인에는 교육과정의 난이도와 학습자 기대와 실제내용과의 일치도가 포함되었다.

교육과정의 난이도에 있어서는 미미하긴 하지만 중도탈락자가 수료자보다 0.10만큼 더 교육내용을 쉽게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

물론 통계적으로 유의미한 결과는 아니었지만 중도탈락한 학습자 중에서 교육과정이 너무 쉬워서 더 이상 배울·필요를 못느껴 중도에 그만둔 경우도 있어 이러한 결과가 나왔을 수도 있는데 이는 실업자 직업훈련에 참여한 성인학습자의 중도탈락에 대한 선행연구(박대권, 1999)에서도 본 연구에서와 동일한 결과가 나왔음을 주목할 필요가 있다.

학습자의 기대와 실제 교육내용과의 일치도를 측정된 결과 중도탈락자와 수료자간의 평균 차이는 수료자가 중도탈락자보다 0.71만큼 더 평균이 높게 나타나 수료자에게 있어서 실제 교육과정이 기대했던 바를 더욱 충족시킨 것으로 나타났다.

독립표본 T-검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 교육과정을 시작하기전에 가졌던 기대감에 대한 충족감이 크면 클수록 수료할 가능성이 높다는 것을 보여주는 것이며 교육이 학습자의 관심사항에 적절하지 않음으로 인해서 학습자를 충분히 만족시키지 못하였을 때 중도탈락이 발생한다고 한 여러 연구(박대권, 1999; Chyung, et al., 1998; Garrison, 1985, 1987; Martinez & Monday, 1998)와 일치한 결과였다.

⑤ 교육환경 변인의 하위변인으로서 교육시설 및 장비에 대한 만족

도와 학습분위기 만족도가 포함되었다.

교육시설 및 장비에 대한 만족도에 대한 측정결과 수료자의 만족도가 중도탈락자보다 평균점수가 0.14만큼 더 높은 것으로 나타났으며 통계적으로 유의미한 차이인지를 알아보기 위해 독립표본 T-검증을 실시한 결과 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

이는 교육시설이나 장비 등에 대한 주관적인 견해가 직접적으로 중도탈락 여부와 무관하다는 것이며 금번 연구대상으로 선정한 훈련기관의 장비, 시설, 교육기자재에 대해서는 수료자나 중도탈락자 모두 대체적으로 만족스럽다고 응답하였다.

학습분위기 만족도에 대한 측정결과 거의 비슷한 평균점수를 보여주었지만 중도탈락자의 만족도가 수료자의 그것보다 0.09만큼 더 높게 나타나 오히려 중도탈락자가 학습분위기에 대해서는 만족하는 것으로 나타났다.

이는 물론 전주성(1996)의 선행연구 결과와는 다른 것이며 평균차이가 통계적으로 유의미한 차이가 아니므로 큰 의미는 없겠으나 평균점수에 있어서 두 집단이 모두 4.4 내외의 높은 점수를 보여주었다.

⑥ 대인관계 변인의 하위변인으로서 동료, 강사와의 사회적 친밀도와 비공식적인 과외활동 참여도가 포함되었다.

동료, 강사와의 사회적 친밀도는 수료자가 중도탈락자보다 평균 0.49만큼 더 친밀도가 높은 것으로 나타났는데 독립표본 T-검증 실시결과 두 집단간 유의미한 차이를 보였으며 비공식적 사회활동 참여도 역시 수료자가 중도탈락자보다 평균 1.55만큼 더 참여도가 높은 것으로 나타났으며 독립표본 T-검증을 실시한 결과 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 13> 수료자와 중도탈락자 두 집단간 차이검증 요약표

[ 채택된 가설 ○ 기각된 가설 × ]

<b>연구문제 I : 학습자 환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에 차이를 보이는가?</b>		
가설 I-1	계속교육을 위한 가사사정에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○
<b>연구문제 II : 학습자 내적 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에 차이를 보이는가?</b>		
가설 II-1	교육목표의 명확성에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	×
가설 II-2	학업수행능력에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○
가설 II-3	교육결과에 대한 심리적 만족감에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○
<b>연구문제 III : 교육과정 및 내용 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자 간에는 차이를 보이는가?</b>		
가설 III-1	교육과정의 난이도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	×
가설 III-2	학습자기대와 실제내용과의 일치도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○
<b>연구문제 IV : 교육환경 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보이는가?</b>		
가설 IV-1	교육시설 및 장비에 대한 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	×
가설 IV-2	학습분위기 만족도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	×
<b>연구문제 V : 대인관계 변인에 있어서 중도탈락자와 수료자간에 차이를 보이는가?</b>		
가설 V-1	동료, 강사와의 사회적 친밀도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○
가설 V-2	비공식적 과외활동 참여도에 따라 중도탈락자와 수료자간에는 차이를 보일 것이다	○

위 두 변인에 대한 결과는 Tinto모델의 핵심 변인인 사회적 통합 변인이 중도탈락에 유의미한 영향을 미친다는 선행연구결과와 다르지 않은 결과였다. 위 첫째 연구과제를 통해 얻은 결과 요약표는 앞장 <표 13>과 같다.

이어 두 번째 연구문제로, 중도탈락자 집단과 수료자 집단을 분류하는데 영향력을 미치는 변인은 어떤 것이 있으며 그 변인들의 상대적 영향력의 순서는 어떠한지 파악하기 위하여 연구한 결과는 다음과 같다.

계속교육을 위한 가사사정, 교육과정의 난이도, 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도, 비공식적 과외활동 참여도, 교육결과에 대한 심리적 만족감 등 5개 변인이 중도탈락/수료 여부에 유의미한 영향력을 미치는 변인으로 밝혀졌으며 표준화된 판별계수를 통해 파악된 상대적인 영향력의 순서는 육아문제, 가계재정 측면, 가족의 질병 등에 연루된 가사사정이 계속교육을 받는데 가장 큰 걸림돌이 되는 변인인 것으로 밝혀졌으며 두 번째로는 비공식적 과외활동, 즉 규정된 교육프로그램 종료 후 교사, 동료 등과의 만남에 얼마나 적극적으로 참여하였느냐가 수료/중도탈락에 영향력을 미치는 것으로 파악되었으며 세 번째로는 교육과정의 난이도, 네 번째로는 교육내용이 학습자가 기대했던 바를 얼마나 충족시켜 주었는가였으며, 마지막 다섯 번째로는 교육결과에 대한 심리적인 만족감 등의 순서였다.

또한 중도탈락자/수료자 집단을 정확히 분류할 확률은 어느 정도인지를 확인한 결과 전체적으로 86.3%가 정확히 분류된 것으로 나타나 앞서 판별함수에 의해 분류된 결과가 실제적으로 잘 분류되어 있음을 증명해 주었다.

## VII. 결론 및 제언

### 1. 결 론

연구자가 이 주제에 관심을 갖게 된 것은 과정참여 초기에 기대를 가지고 직업교육훈련 프로그램에 참여한 성인 학습자들이 왜 중도에 학습을 그만 두는지에 대한 강한 의구심에서 비롯되었다.

본인이 자발적으로 참가한 직업교육프로그램을 수료하지 못하고 중도에 그만둔다는 것이 학습자의 심리적 측면이나 교육기관의 재정적 운영 측면, 그리고 국가적 차원에서 얼마나 큰 손실인가를 다시 한번 상기해야 한다.

수료자와 중도탈락자는 학습자 변인군에서는 계속교육을 위한 가사사정, 학업수행능력, 교육결과에 대한 심리적 만족도에서, 교육기관 변인군에서는 학습자 기대와 실제 내용과의 일치도, 동료.강사와의 사회적 친밀도, 비공식적 과외활동 참여도에서 각각 유의미한 평균차이를 나타내었다.

연구자는 현장연구를 통해 검증된 직업교육훈련에 참여한 성인학습자 중도탈락의 원인과 시사점을 다음 네가지로 정리하고자 한다.

첫째, 계속적으로 교육에 참가하여 수료하기까지 가족의 지원과 교육받을 여건조성이 중도탈락을 최소화하는 지름길임을 명심해야 한다.

연구결과에서 보여주듯이 가사사정으로 그만둔 예가 가장 많았다는 것은 기본적인 생계의 문제, 자녀양육 문제, 가족의 질병 등 가족 내적인 문제가 해결되지 않는 한 계속적으로 중도탈락이 생길 수밖에 없음을 시사한다. 즉, 생계가 보장되지 않는 한 교통비 등 아주 적은 참여수당을 지급받으면서 훈련에 참가하는 것은 무리이다. 저금리로 생계자금

대출을 받을 수 있도록 지원하던지 아니면 단기 일자리(가급적 훈련과정과 연계된)에 종사하면서 생계문제를 염려하지 않은 채 훈련에 참가할 수 있도록 제도적 지원이 뒷받침되어야 한다.

둘째, 직업교육에 참여한 성인학습자가 소정교육과정을 최대한 잘 소화하여 소기의 목적하는 바를 달성할 수 있도록 하기 위하여는 학업수행 능력이 무엇보다 중요하다.

이 연구에서 연구자는 전공, 직무경험, 직업훈련경력, 자율적인 학습경험과 훈련과정과의 연관성으로 교육과정 적응 내지는 수행 가능성을 예측하였는데 훈련프로그램을 기획하는 담당자는 훈련과정별로 참여 가능자에 대한 적절한 기준안이 마련되는 게 바람직할 것으로 보인다.

훈련 희망자의 단순한 욕구와 관심만으로 훈련과정에 투입하는 것은 많은 중도탈락자를 양산할 소지가 있고, 장기적으로는 학습자 본인은 물론 훈련기관이나 국가차원에서도 손해가 많아지게 될 것임을 명심해야 한다.

셋째, 중도탈락을 최소화하기 위해서는 우선 질적으로 우수한 교수·학습이 선행되어야 한다. 본 연구결과 확인된 교육결과에 대한 심리적 만족감의 미충족과 학습자의 당초 기대에 어긋난 실제 교육내용은 많은 중도탈락자를 계속적으로 양산할 수 있음을 명심하고 우수한 교재선택, 수준있는 강사, 치밀한 계획 속에서 교육이 이루어질 수 있도록 해야한다.

마지막으로 네 번째는 Tinto 모델의 핵심 변인으로 ‘동료·강사간 사회적 친밀도’, ‘과외활동 참여도’ 등의 사회적 통합변인이 본 연구에서도 수료자와 중도탈락 집단간에 차이를 나타내는 유의미한 변인으로 검증되었는데 이에 대해서는 훈련기관과 강사의 역할이 중요하다고 생각되며 이런 대인관계 증진을 위한 프로그램을 교육과정 내에 포함하는 방안도 강구할 필요가 있다.

## 2. 제 언

본 연구에서 관심사인 직업교육훈련에 참여한 성인학습자들의 중도탈락을 예방하고 교육의 효과성을 제고시키기 위한 방법으로 다음과 같은 제언을 한다.

첫째, 본 연구에서 대상으로 한 성인학습자는 정부지원하에 고용보험 기금이나 국고보조를 통해 자비 부담없이 무료로 직업교육훈련에 참가하였기에 자비부담으로 교육프로그램에 참여하는 경우보다 쉽게 중도에 학습을 포기할 가능성이 높으며 본인의 의지와는 상관없이 피치 못한 사유가 아닌 경우 중도탈락으로 발생한 손실에 대한 금전적인 책임 추궁이 있어야 할 것으로 보인다.

즉, 다시 말해서 현재는 중도탈락한 학습자들에게 3개월간 훈련과정에 참가할 수 없도록 규정하고 있기는 하지만 보다 더 규정을 강화할 필요가 있으며 6개월 내지는 1년 이상 정부지원 무료직업훈련에의 참여를 억제한다거나 훈련받은 기간에 해당하는 수강료를 자비부담토록 하는 방안이 강구될 수 있을 것이다.

둘째, 각각의 훈련과정에 대한 학력, 전공, 직업경력, 직업훈련경력, 연구경력 등을 참조한 훈련과정 수행능력평가를 위한 기초 기준안을 마련하여 기준 이상의 요건을 갖춘 자에게만 해당훈련과정에 참여할 수 있도록 하는 방안을 강구하므로 단순한 희망과 관심에 의해서 훈련에 참여하므로 인한 폐해를 줄일 수 있을 것이다.

셋째, 고용안정센터의 직업훈련 상담시 직업상담원의 권한을 강화하여 참여가능 여부를 결정할 수 있도록 하고 지정된 교육프로그램 수준에 적합한 훈련생이 해당과정에 참여할 수 있도록 여과하는 역할을 할 수 있도록 함이 바람직하다.

## 참 고 문 헌

- 기영화.(1998), 사회교육의 참여와 충원, 교육학대백과사전, 1433-1440.
- 김한별.(2000), 웹기반 원격교육(WBT)에서 성인학습자의 중도탈락 원인 분석, 석사학위논문, 고려대학교.
- 권대봉.(1996), 평생학습사회의 인력개발을 위한 사회교육, 인력개발연구, 1(1), 25-38.
- 박대권.(1999), 실업자직업훈련의 중도탈락 원인분석, 석사학위논문, 연세대학교.
- 박진형.(1998), 원격대학생들의 학업중단 관련요인 연구, 석사학위논문, 서울대학교.
- 양병화.(1988), 다변량 자료분석의 이해와 활용, 서울 : 학지사.
- 장원섭.(1998), 성인교육의 사회학, 한준상 편, 앤드라고지-현실과 가능성, 서울:
- 전주성.(1996), 성인교육프로그램 참여자의 중도탈락 요인분석, 석사학위논문, 서울대학교.
- 차경수.(1992), 중도탈락자 어떻게 막나, 새교육, 7월, 한국교육신문사. P56~59
- Alexander, K., Natriello, G., Pallas, A(1985), For whom the school bell tolls: The impact of dropping out on cognitive performance. *AM. Social. Rev.* 50(3): 409-20.
- Anderson, R.E & Darkenwald, G.G(1979), participation and persistence in American adult education, The College Board: New York.
- Ashar, H., & Skenes, R.(1993), Can Tinto's student departure model be applied to nontraditional students?, *Adult Education Quarterly*,



43(2), 90-100.

Bean, J. P., & Metzner, B. S.(1985). A conceptual model of nontraditional undergraduate student attrition. *Review of Educational Research*, 55(4), 485-540.

Beder,H(1991), *Adult literacy : Issues for policy and practice*, Malaba, FL : Krieger

Beder,H.,Baldwin,J., Merrifield, J.Quigley,A(1993), Dropping out-again and again : A lifelong issue for adult learners. Symposium conducted at the Commission of Adult Basic Education Conference, New Orleans.

Boshier, R.W(1973), Educational participation and dropout : A theoretical model, *Adult education. Q.23(4):255-282.*

Brown, K. M.(1996). The role of internal and external factors in the discontinuation of off-campus students. *Distance Education*, 17(1), 44-71.

Castle,E.M(1993), Minority student attrition research : Higher edu's challenge for HRD, *Education Researcher. Oct 1993 :24-30.*

Chyung, Y., Winiecki, D. J., & Fenner, J. A.(1998). A case study : Increase enrollment by reducing dropout rates in adult distance education. *Distance Learning '98*. (ERIC Document Reproduction Service No. Interaction effects among school and nonschool variables. *Adult Education Quarterly*, 36(1), 25-38.

Courtney, S.(1992). *Why adults learn*. New York: Routledge.

Darkenwald, G.G & Merriam, S(1987), *Adult education : Foundations of practice*, Harper & Row : New York.

- Debois, J. R.(1996). Going the distance : A national distance learning initiative. *Adult Learning, Sep./Oct.*, 19-21.
- Dirks, J. M & Jha, L. R(1994), Completion and attrition in adult basic education : A test of two programatic prediction model, *Adult education.Q.45(1)* : 269-285.
- Durkhiem, E(1951), Suicide, The Free Press of Glencoe, New York.
- Fjortoft, N. F.(1995). Predicting persistence in distance learning programs. The Mid-Western Educational Research Meeting. (ERIC Document Reproduction Service No. ED387620)
- Garland, M. R.(1993). Student perceptions of the situational, institutional, dispositional and epistemological barriers to persistence. *Distance Education, 14(2)*, 181-198.
- Garrison, D. R.(1983). Prediction of adult learner dropout using a psychosocial system model (Doctoral dissertation, University of British Columbia, 1983). *Dissertation Abstracts International, 44*, 1293A.
- Garrison, D. R.(1985). Predicting dropout in adult basic education using interaction effects among school and nonschool variables. *Adult Education Quarterly, 36(1)*, 25-38.
- Garrison, D. R.(1987). Dropout prediction within a broad psychosocial context: an analysis of Boshier's congruence model. *Adult Education Quarterly, 37(4)*, 212-222.
- Garrison, D. R.(1992). "Dropout in adult education", Torsten, H(ed), The international encyclopedia of education, V 13, Pergamon.
- Hanna, A & Robert, S(1993), Can tinto's student departure model be

- applied to nontraditional students?, *Adult education.Q.43(2)*:90-100.
- Jackson, P., & Getzel, J(1959), Psychological health and classroom functioning : A study of dissatisfaction with school among adolescents. *Journal of educational Psychology, 50, 295-300.*
- Kember, D. (1989a). A longitudinal-process model of drop-out from distance education. *Journal of Higher Education, 60(3), 278-301.*
- Kember, D. (1989b). An illustration, with case studies, of a linear-process model of drop out from distance education. *Distance Education, 10(2), 196-211.*
- Kember, D. (1990). The use of a model to derive intervention which might reduce drop-out from distance education courses. *Higher Education, 20, 11-24.*
- Kerka, S.(1995). *Adult learner Retention revisited.* Eric Digest #166.  
ERIC clearinghouse on Adult, Career, and Vocational education.
- Long, H. B.(1983). *Adult Learning : Research and Practice,* Cambridge : New York.
- Martin, L. G(1988), Dropout in adult literacy programs : An application of Tinto's model of attrition. In C. Cogggins(Ed.), *Proceeding of Midwest Research-to-Practice Conference,(pp.90-95),* University of Wisconsin-madison : Madison Wisconsin.
- Martinez, P., & Monday, F. (1998). 9,000 voices : Student persistence and drop-out in further education. *FEDA Report, 2(7).* (ERIC Document Reproduction Service No. ED427169)
- Mc Caffrey, S(1989), A Key to survival : The retention of adult students in an external degree program, ASHE Annual

- Meeting(1989.Nov 5), Atlanta, Georgia.
- National Academy of Sciences(1984), High schools and the Changing Workplace : The employer's View, Report of the Panel on Secondary School Education for the Changing Workplace, NA Press, Washington, DC.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T.(1979). Interaction effects in Spady's and Tinto's conceptual models of college dropout. *Sociology of Education*, 52(1), 197-210.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T.(1980). Predicting Freshman persistence and voluntary dropout decisions from a theoretical model. *Journal of Higher Education*, 51(1), 60-75.
- Patterson, A.(1993). Comparison of Personality Type of High School Dropouts and Achievers Using the Myers-Brigs Type Indicator in the North East Independent School District, San Antonio, Texas. Ed. D. Thesis, Texas A & M University.
- Pittman, R. B.(1991). Social factors, enrollment in vocational/technical courses, and high school dropout rates. *Journal of Education Research*, 84(5), 288-295.
- Quigley, B. A.(1992), Looking back in anger : The influences of schooling on illiterate adults. *Journal of Education*, 174 : 104-121.
- Rubenson, K.(1977), *Participation in Recurrent Education : A Research Review*. Paper presented at Meeting of National Delegates on Developments in Recurrent Education, Paris.
- Rubenson, K & Hôghielm, R(1978), The Training Process & Study Dropouts in Adult education, Stockholm Institute of Education,

Stockholm.

Rumberger, R.(1987), High school dropouts : A review of issues and evidence. *Rev. education. Res.* 57(2) : 101-22.

Sandia National Laboratories(1993), Historical performance ; Dropout-Retention rates, *Journal of Educational Research*. V86(5) : 261-267.

Sweet, R.(1986). Student drop-out in distance education : An application of Tinto's model. *Distance Education*, 7(2), 201-213.

Tinto, V.(1975). Dropout from higher education : A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125.

Tinto, V.(1982). Limits of theory and practice in student attrition. *Journal of Higher Education*, 53(6), 687-700.

Tinto, V.(1987). *Leaving college*. Chicago : University of Chicago Press.

Van Gennep, A.(1960), *The rites of passage*, University of Chicago Press, Chicago.

Verner, C. & Davis, G.(1964), *Completion and dropout: A review of research*, *Adult Education Quarterly*, 14(3): 157-176.

## Abstract

### The Reasons for Attrition of the adult students participating in Vocational Education and Training

Bae, Kyung-Suk

Department of Human Resources Development

Graduate School

Korea University of Technology and Education

Advisor ; Prof. Kim , Bong-Whan

Modern society is called as knowledge-based economic society or life-time learning era.

Therefore, in this society, we need continuous learning throughout our life time, not only in our childhood or adolescence. Because we spend most of time as an adult, not rather than a kid, and also participate in several forms of learning activities during the life. So, life-time learning is essential in this kind of modern life.

With this emphasis on life-time education, we try to find the meaningful reasons why adult students, participating in vocational education and training with high expectation, quit their learning on the way without fully accomplished their original goal. And, from its

result, we can get useful data for vocational education program researchers for better study in their work.

First of all, by advance study of attrition between general education and adult education field, we can find pertinent variables influencing on attrition, explaining sufficiently the attrition in vocational education and training as well.

In this research, we divide the related variables into two groups, as learner's variable and educational organization variable. And these two variables divide into each 6 categories again as learner's characteristic variable, learner's inner variable, learner's environmental variable, education curriculum and contents variable, educational environment variable, and learner's personal relation variable. At the same time, these 6 variables have 14 sub-variables.

This research is based on the result of opinionnaire of 160 adult learners (80 in completion, 80 in attrition) participating the unemployment program of 5 vocational education and training organizations (J, K, P, H, Y), from January, 2002 to June, 2003 (first input day basis). Also, used two different ways for its analysis with SPSS Win 10.0 (statistic package program for social science) in data processing.

At first, according to the learner's variable and educational organization variable, this research carried out independent sampling T-test to analyze the average difference between completion group and attrition group.

In second, practiced stepwise discriminant analysis for classification

of two groups in which they are influenced by what kind of variables and to what extent.

Belows are the result.

First, the independent sampling T-test result shows that analyzing the average difference in following each variables has a meaningful correlation between the two groups; family reasons for continuous learning, competence for education, psychological satisfaction in education result, coincidence in between learner's expectation and practical contents, social intimacy between coworkers and teachers, and participation in extracurricular activities.

Second, in classification of two groups, we can get following variables by using standard discriminant coefficient to analyze the magnitude of relative influence on two groups; family reasons for continuous learning(0.696), participation in extracurricular activities (0.530), difficulties in education curriculum(-0.331), coincidence in between learner's expectation and practical contents(0.301), and psychological satisfaction in education result(0.278).



<부 록>

## 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 노동부 지원의 직업교육훈련과정에 참여한 성인학습자들이 왜 중도에 학습을 포기하는지 원인을 파악하기 위해 작성되었습니다.

본 연구가 소기의 목적을 달성할 수 있도록 성의있게 답해 주시면 감사하겠습니다.

본 설문은 무기명으로 되어 있으며 연구의 목적 외에는 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

2003 . 7:

한국기술교육대학교 대학원

진로 및 직업상담 전공 배경석 올림

=====

1. 선생님께서 수강하신 직업교육훈련 과정명은 무엇입니까?

과정명 \_\_\_\_\_

2. 위 과정을 중도에 그만두셨는지 아니면 계속 참여하여 이수하였는지  
( )안에 “V”표해 주십시오.  
( ) ① 중도에서 그만 둠 ( ) ② 계속 참여하여 이수함

**※다음 제시된 문항을 읽어보시고 해당되는 번호의 ( )안에 V표해 주십시오**

3. 선생님의 성별은 무엇입니까?

( ) ① 남 ( ) ② 여

4. 선생님의 (만)연령은 어떻게 되십니까?

- (     ) ① 30세 미만
- (     ) ② 30세 이상 ~ 40세 미만
- (     ) ③ 40세 이상 ~ 50세 미만
- (     ) ④ 50세 이상 ~ 60세 미만
- (     ) ⑤ 60세 이상

5. 결혼여부를 체크해 주십시오.

- (     ) ① 미 혼                      (     ) ② 기 혼

6. 선생님의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- (     ) ① 중졸이하
- (     ) ② 고 졸
- (     ) ③ 초대졸
- (     ) ④ 대 졸
- (     ) ⑤ 대학원

7. 선생님은 본 교육과정에 등록할 당시, 교육을 통해 무엇을 배우려고 하는지를 분명히 알고 계셨습니까?

- (     ) ① 아주 분명히 잘 알고 있었다
- (     ) ② 어느정도 알고 있었다
- (     ) ③ 보통이었다
- (     ) ④ 별로 알지 못했다
- (     ) ⑤ 전혀 알지 못한채 등록했다

8. 선생님이 본 교육훈련에 참여하여 학습하는 도중 육아문제, 가족의 질병, 부양에 대한 책임 등에 얽힌 가사사정이 어떠했습니까?

- (     ) ① 아무런 염려없이 교육에 임했다
- (     ) ② 약간의 지장이 있었지만 크게 문제는 없었다
- (     ) ③ 보통이었다
- (     ) ④ 교육받는데 상당히 지장을 초래했다
- (     ) ⑤ 사정이 심각하여 교육참여하기가 매우 힘들었다

9.선생님께서 수강한 교육과목이 본인의 전공,직무경험,훈련경력 및 개인적 학습경험 등과 어느 정도 연관되어 있었습니까?

- ( ) ① 매우 많이 연관되어 있었다
- ( ) ② 어느 정도 연관성이 있었다
- ( ) ③ 보통이었다
- ( ) ④ 연관성이 별로 없었다
- ( ) ⑤ 전혀 연관성이 없었다

10.선생님이 참여한 교육과정의 내용 수준은 어떠했습니까?

- ( ) ① 아주 쉬웠다
- ( ) ② 약간 쉬웠다
- ( ) ③ 보통이었다
- ( ) ④ 약간 어려웠다
- ( ) ⑤ 매우 어려웠다

11.선생님이 이 교육을 통해서 얻을 것이라고 기대하셨던 것과 실제 접한 교육내용은 어떠했습니까?

- ( ) ① 매우 일치하였다
- ( ) ② 약간 일치하였다
- ( ) ③ 보통
- ( ) ④ 별로 일치하지 않았다
- ( ) ⑤ 전혀 일치하지 않았다

12.교육기관의 강의시설과 컴퓨터 등 기자재는 만족스러웠습니까?

- ( ) ① 매우 만족스러웠다
- ( ) ② 만족스러웠다
- ( ) ③ 보통이었다
- ( ) ④ 불만족스러웠다
- ( ) ⑤ 매우 불만족스러웠다

13. 참여하신 과정의 학습분위기는 어떠했습니까?

- (     ) ① 매우 만족스러웠다
- (     ) ② 만족스러웠다
- (     ) ③ 보통이었다
- (     ) ④ 불만족스러웠다
- (     ) ⑤ 매우 불만족스러웠다

14. 선생님은 과정에 함께 참여한 동료 수강생이나 강사와 어느 정도 친했다고 느끼셨습니까?

- (     ) ① 매우 친하게 지냈다
- (     ) ② 약간 친하게 지냈다
- (     ) ③ 보통이었다
- (     ) ④ 별로 친하게 지내지 못했다
- (     ) ⑤ 전혀 친하게 지내지 못했다

15. 선생님은 수업 외 강사, 동료들과 비공식적인 모임에 어느 정도 참여하셨습니까?

- (     ) ① 매우 적극적으로 참여
- (     ) ② 다소 자주 참여
- (     ) ③ 보통
- (     ) ④ 거의 참여하지 않음
- (     ) ⑤ 전혀 참여하지 않음

16. 참여하신 교육훈련과정이 직업능력향상차원에서 얼마나 만족스러웠습니까?

- (     ) ① 매우 만족스러웠다
- (     ) ② 다소 만족스러웠다
- (     ) ③ 보통이었다
- (     ) ④ 불만족스러웠다
- (     ) ⑤ 매우 불만족스러웠다

- 끝까지 응답해 주셔서 감사합니다 -